# ПЕНЗЕНСКІЙ

# ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ 15. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:


| | Стр. |
|---|---|
| О городской переоцѣнкѣ. *К. Воробьевъ.* | 1 |
| Къ вопросу о тюремномъ патронатѣ. *В. М—цевъ.* | 7 |
| Нѣсколько параллелей изъ области начальнаго образованія. N. | 11 |
| Среди печати | 14 |
| Хроника русскихъ городовъ | 16 |
| Городскія вѣсти | 18 |
| Законопроектъ о реорганизаціи обществъ благотворительности | 18 |
| Предстоящій новый расходъ для ломбардовъ | 20 |
| Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко* | 21 |
| Объ организаціи муниципальной библіотеки. *П. С-въ* | 23 |
| Журналы Городской Думы | 25 |
| Доклады | 29 |
| Обороты ломбарда | 38 |
| Санитарныя извѣстія | 41 |
| Объявленія | 47 |


Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

# ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

## двухъ недѣльный журналъ

# ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, навѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (Пенза, Городская Управа).

**Такса объявленій:** позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

15 Августа 1911 г. 1-й годъ изданія.

# ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

**Къ свѣдѣнію авторовъ.**

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 15.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣты и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

## О городской переоцѣнкѣ.

Передъ городомъ Пензой, какъ и передъ большинствомъ нашихъ городовъ, стоитъ сейчасъ во всей своей неотложности вопросъ о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ болѣе правильнаго и справедливаго распредѣленія городского оцѣночнаго сбора между плательщиками.

Со времени послѣдней генеральной переоцѣнки города прошло 8 лѣтъ, т. е., уже истекъ тотъ предѣльный срокъ, на который была установлена нынѣ дѣйствующая оцѣнка. Восемь лѣтъ для жизни губернскаго города — срокъ не малый: за этотъ промежутокъ времени городъ замѣтно измѣнилъ свою физіономію, цѣнность и доходность его имуществъ тоже въ значительной мѣрѣ видоизмѣнилась и при томъ, можетъ быть, не въ одинаковой степени въ различныхъ частяхъ города. Словомъ, совершенно понятнымъ и естественнымъ является данное 8 марта с. г. городской думой порученіе городской управѣ разработать вопросъ о переоцѣнкѣ имуществъ г. Пензы.

При разработкѣ даннаго вопроса прежде всего надлежитъ установить основной принципъ оцѣнки городскихъ имуществъ: цѣнить-ли имущества для обложенія ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ по капитальной рыночной стоимости или же по ихъ доходности.

Господствующимъ способомъ оцѣнки имуществъ въ практикѣ нашихъ городовъ является оцѣнка по доходности; только по отношенію къ немногимъ категоріямъ имуществъ, каковы фабрики и заводы, а кое-гдѣ и пустопорожніе и не эксплоатируемые земельные участки, за невозможностью непосредственной подоходной оцѣнки, практикуется оцѣнка по матеріальной стоимости. Въ настоящее время трудно указать городъ въ Россіи, гдѣ-бы оцѣнка рѣзко отклонялась отъ этого общаго правила; если же болѣе или менѣе замѣтныя отклоненія отъ него и наблюдаются, такъ исключительно въ сторону расширенія принципа оцѣнки по доходности имуществъ. Сплошной оцѣнки всѣхъ городскихъ имуществъ по матеріальной ихъ стоимости не существуетъ кажется ни въ одномъ изъ россійскихъ городовъ; наоборотъ, сплошная оцѣнка по доходности практикуется въ нѣсколькихъ городахъ, напр.: въ Ригѣ, Воронежѣ, Псковѣ, Черниговѣ. Кромѣ названныхъ городовъ можно указать еще нѣсколько такихъ, въ которыхъ по доходности оцѣниваются, на ряду съ жилыми и торгово-промышленными помѣщеніями, и промышленныя заведенія, фабрики и заводы; таковы,напр., города: Иркутскъ, Каменецъ-Подольскъ, Минскъ, Ялта.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, современная городская практика въ дѣлѣ оцѣнки имуществъ. Въ земскихъ оцѣнкахъ, выполняемыхъ по закону 8-го іюня 1893 года, точно также господствуетъ непосредственная оцѣнка имуществъ по ихъ доходности; оцѣнка-же по стоимости земствами примѣняется только къ той категоріи имуществъ, по отношенію къ которой не оказывается на лицо соотвѣтствующихъ данныхъ о доходности (фабрики и заводы).

Наконецъ, и новый законъ о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ (положеніе 6-го іюня 1910 г.) устанавливаетъ въ соотвѣтствіи съ господствующей городской и земской практикой, оцѣнку имуществъ по доходности, предусматривая оцѣнку по стоимости лишь для тѣхъ случаевъ, когда нельзя примѣнить первый способъ.

Такимъ образомъ, и наше государственное законодательство и практика нашихъ самоуправленій держатся до сихъ поръ одной системы оцѣнки городскихъ имуществъ—оцѣнки по доходности.

Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ: Австро-Венгріи, Франціи, Италіи, Пруссіи государственное обложеніе городскихъ имуществъ точно также построено на принципѣ оцѣнки имуществъ по ихъ доходу. Этотъ же принципъ оцѣнки господствуетъ тамъ и въ практикѣ городского обложенія. Однако, справедливость требуетъ указать, что на западѣ въ практику коммунальнаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ постепенно вводится принципъ оцѣнки имуществъ по рыночной ихъ стоимости. Первымъ шагомъ при введеніи обложенія цѣнности

имуществъ тамъ обыкновенно служило обложеніе по цѣнности *незастроенныхъ земельныхъ участковъ*, ускользающихъ отъ обложенія или несущихъ ничтожное податное бремя, но быстро растущихъ въ цѣнѣ. При введеніи обложенія такихъ участковъ по рыночной ихъ стоимости обыкновенно преслѣдуются двѣ цѣли: 1) привлеченіе къ обложенію прироста цѣнности ихъ и 2) противодѣйствіе земельной спекуляціи, тормозящей строительную дѣятельность въ городахъ. Отъ обложенія по рыночной стоимости незастроенныхъ земельныхъ участковъ нѣкоторые европейскіе города, особенно въ Германіи, постепенно перешли затѣмъ къ однообразному обложенію по стоимости и всѣхъ прочихъ категорій городскихъ имуществъ. Въ Пруссіи, напр., оцѣнка по стоимости въ настоящее время примѣняется уже въ 100 слишкомъ городахъ.

У насъ, въ Россіи, вопросъ о переходѣ отъ подоходной оцѣнки городскихъ имуществъ къ оцѣнкѣ по стоимости въ послѣднее время поднятъ московскою городскою управою въ ея докладѣ о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, внесенномъ въ думу 24 января 1911 года. На преимущества этой-же системы оцѣнки указывалъ въ своемъ докладѣ первому всероссійскому съѣзду дѣятелей по городскому благоустройству въ Одессѣ 1910 г. прив.-доц. В. Н. Твердохлѣбовъ.

Въ томъ и другомъ докладѣ за оцѣнкой имуществъ по цѣнности признаются слѣдующія главныя положительныя качества: 1) болѣе полное обложеніе земельной ренты, что при частой переоцѣнкѣ имуществъ ведетъ къ обложенію прироста цѣнности и противодѣйствуетъ земельной спекуляціи;

2) повышеніе обложенія крупныхъ домовъ съ дорогими квартирами и облегченіе обложенія мелкихъ домовъ съ дешевыми квартирами;

и 3) единство обложенія застроенныхъ и незастроенныхъ земельныхъ участковъ и строеній какъ жилыхъ, такъ и фабрично-заводскихъ.

Разберемъ вкратцѣ указанныя преимущества рекомендуемой упомянутыми докладами системы оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Полное или возможно полное обложеніе земельной ренты городскихъ собственниковъ, безспорно, надо считать чрезвычайно желательнымъ въ окладной практикѣ нашихъ городовъ. Весь вопросъ въ данномъ случаѣ сводится лишь къ возможности осуществленія этого, почти идеальнаго, требованія при той или иной системѣ оцѣнки имуществъ. Авторы обоихъ упомянутыхъ выше докладовъ разрѣшаютъ данный вопросъ въ пользу оцѣнки по стоимости, при чемъ послѣднюю въ отношеніи земли рекомендуютъ установить по даннымъ купчихъ крѣпостей, залоговыхъ и др. оцѣнокъ (въ московскомъ докладѣ указывается также на возможность использованія для указанной цѣли данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ).

Нужно-ли говорить, что если въ основу сплошной оцѣнки городскихъ земельныхъ участковъ будутъ положены такіе матеріалы, какъ данныя купчихъ крѣпостей или залоговыхъ оцѣнокъ, то такая оцѣнка не только не будетъ близка къ совершенству, но можетъ повести и къ прямой неравномѣрности обложенія по различнымъ мѣстностямъ города?

Относительно „условности" данныхъ, заключающихся въ купчихъ крѣпостяхъ, нѣтъ надобности распространяться: эта условность ихъ и сомнительная „оцѣночная" цѣность—фактъ общепризнанный.

Нотаріальными данными въ качествѣ оцѣночнаго матеріала если и пользуются, такъ съ большой осторожностью и съ необходимыми коррективами, да и то для грубо-приблизительной и схематичной оцѣнки, какова напр., вновь проектируемая министерствомъ финансовъ табель казенной оцѣнки земель. Московскій докладъ, поэтому, на эти данныя серьезно и не разсчитываетъ, а лишь въ качествѣ подсобныхъ матеріаловъ думаетъ воспользоваться данными о случаяхъ продажи незастроенныхъ земельныхъ участковъ за послѣдніе годы, разумѣя при этомъ, повидимому, дѣйствительныя продажныя цѣны на землю, а не нотаріальныя. Центръ тяжести земельной оцѣнки, такимъ образомъ, ложится на залоговыя данныя кредитныхъ учрежденій, на тѣ расцѣночныя вѣдомости, которыми названныя учрежденія руководствуются при пріемѣ въ залогъ земельныхъ участковъ. Такъ именно и представляется дѣло составителямъ московскаго доклада, которые при выработкѣ табели оцѣночной стоимости земли и предполагаютъ воспользоваться „главнымъ образомъ" расцѣнкой Городского Кредитнаго Общества, а въ качествѣ подсобнаго матеріала—данными о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ.

Упомянутыя залоговыя данныя, однако, даже въ лучшемъ случаѣ всегда отстаютъ отъ жизни, что при неодинаковомъ въ различныхъ своихъ частяхъ ростѣ крупныхъ городовъ, безъ сомнѣнія, поведетъ къ неравномѣрной оцѣнкѣ земель по отдѣльнымъ ихъ районамъ; въ худшемъ же случаѣ такія данныя являются типичнымъ продуктомъ обывательскаго глазомѣра, далеко не выражающимъ дѣйствительныхъ земельныхъ цѣнъ въ городахъ. Вообще при трудности выясненія земельныхъ цѣнъ въ нашихъ городахъ, рекомендуемая авторами упомянутыхъ докладовъ *сплошная оцѣнка городскихъ земель по ихъ стоимости дѣло чрезвычайно рискованное и шаткое.*

Недавно оцѣночная практика нашихъ городовъ рѣшительно пошла въ сторону сравнительно легко учитываемой доходности имуществъ, а оцѣнкѣ по стоимости отвела только подсобную и второстепенную роль.

Такую оцѣнку (по стоимости) возможно еще допустить не для всей городской территоріи, а только лишь для незастроенныхъ ея уча-

стковъ и пустырей*). При слабой эластичности тѣхъ данныхъ, которыми пришлось бы руководствоваться при выработкѣ табели земельной оцѣнки, послѣдняя и сама волей-неволей будетъ мало подвижна, а при такихъ условіяхъ нечего и думать о болѣе или менѣе совершенномъ обложеніи земельной ренты и постепеннаго прироста цѣнности земли.

Въ этомъ отношеніи господствующая въ настоящее время система оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ по доходности можетъ дать гораздо болѣе совершенный налоговый аппаратъ. Дѣло въ томъ, что характернымъ и яркимъ выраженіемъ земельной ренты служатъ или постепенно растущая стоимость земли (капитализированная рента) или арендная плата. По условіямъ экономической жизни нашихъ городовъ первую прослѣдить и уловить очень трудно; между тѣмъ вторая, поскольку она проявляется въ съемныхъ цѣнахъ на помѣщенія, явленіе широко распространенное и легко учитываемое. Всякое мало-мальски существенное измѣненіе въ экономической жизни города въ его цѣломъ или по отдѣльнымъ его мѣстностямъ сейчасъ же отражается на квартирныхъ цѣнахъ, явленіи чрезвычайно подвижномъ и въ большихъ городахъ имѣющемъ массовый характеръ. Оцѣнивая имущества на основаніи квартирныхъ цѣнъ и пересматривая оцѣнки возможно чаще, городскія самоуправленія будутъ имѣть полную возможность своевременно учитывать и вводить въ обложеніе приростъ доходности и, слѣдовательно, цѣнности городскихъ имуществъ, главнымъ образомъ, конечно, земли.

При подоходной системѣ оцѣнки имуществъ извѣстнаго корректива потребуетъ оцѣнка пустырей и незастроенныхъ или полузастроенныхъ земельныхъ участковъ. Такіе коррективы уже выработаны прежней городской оцѣночной практикой и отчасти указаны въ новомъ законѣ о государственномъ обложеніи городскихъ имуществъ, о чемъ и будетъ рѣчь въ слѣдующей статьѣ.

Сторонники оцѣнки имуществъ по стоимости указываютъ дальше на облегченіе при рекомендуемой ими системѣ оцѣнки налогового бремени мелкихъ городскихъ собственниковъ и на повышеніе обложенія болѣе крупныхъ.

Не оспаривая этого положенія по существу, укажу только на его условность и довольно скромную относительную важность. Оно имѣло-бы большое значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда сплошную оцѣнку земель возможно было-бы установить въ близкомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью; а такъ какъ это условіе у насъ недостижимо, то ука-

---

*) Одинъ изъ работниковъ-практиковъ въ области городского окладного дѣла, г. Ѳ. Воскресенскій, отрицаетъ этотъ способъ оцѣнки даже и для пустырей, находя его слишкомъ несовершеннымъ.

„Городск. Дѣло“, 1910 г., № 8 („Оцѣнка неиспользованныхъ земель“).

занное преимущество оцѣнки по стоимости теряетъ весьма крупную долю своего значенія. При оцѣнкѣ же строеній по матеріальной стоимости, какъ извѣстно, получается обратное соотношеніе: кубъ вмѣстимости зданія обходится тѣмъ дороже, чѣмъ меньше самое зданіе. Технически объясняется это очень просто: въ мелкихъ и одноэтажныхъ домахъ капитальныя стѣны и крыша обслуживаютъ сравнительно меньшій объемъ внутренней ихъ вмѣстимости, а потому и самая постройка такихъ домовъ обходится дороже домовъ крупныхъ и многоэтажныхъ. По этому, оцѣнка по стоимости въ этомъ отношеніи требуетъ въ свою очередь большой осмотрительности и, м. б., созданія корректиновъ для того, чтобы избѣжать переобложенія наиболѣе бѣдныхъ слоевъ городского населенія.

Въ оцѣнкѣ имуществъ по доходности роль подобнаго корректива съ успѣхомъ выполняютъ нормальные вычеты изъ валовой доходности имуществъ для полученія ихъ чистой доходности. Практика нашихъ городовъ въ этомъ отношеніи очень богата и выработала очень сложную систему вычетовъ, которая въ огромномъ большинствѣ случаевъ сводится къ тому, что чѣмъ мельче владѣніе, тѣмъ больше дѣлается вычетъ изъ валовой его доходности и тѣмъ меньшая доля ея подпадаетъ подъ обложеніе *).

Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ нѣсколько примѣровъ. Такъ, въ С.-Петербургѣ для самыхъ мелкихъ деревянныхъ домовъ установлена скидка въ 87%, а для крупнѣйшихъ домовладѣній только въ 30%, при чемъ отдѣльныхъ разрядовъ скидки дается въ указанныхъ предѣлахъ 128. Въ Нижнемъ-Новгородѣ установлено 30 разрядовъ скидки, начиная отъ 85% для самыхъ мелкихъ деревянныхъ домовладѣній и кончая 55% для самыхъ крупныхъ; въ Калугѣ при 25-ти разрядахъ наибольшая скидка для мелкихъ деревянныхъ домовладѣній равняется 88%, наименьшая для самыхъ крупныхъ 64%.

Третьяго преимущества оцѣнки по стоимости, заключающагося въ единствѣ оцѣночнаго принципа, по отношенію ко всѣмъ категоріямъ имуществъ, конечно, тоже оспаривать нельзя. Но это преимущество скорѣе касается „чистоты“ принципа, чѣмъ соціальнаго или экономическаго его значенія; въ этомъ послѣднемъ отношеніи роль его довольно срочна. При оцѣнкѣ имуществъ по доходности къ оцѣнкѣ по стоимости придется прибѣгать только въ отношеніи пустырей и земельныхъ участковъ, занятыхъ фабриками и заводами, а также и по отношенію къ этимъ послѣднимъ. Въ общемъ при господствѣ подоходной оцѣнки кругъ при-

*) Достойно вниманія, что въ земскихъ оцѣночныхъ работахъ, при производствѣ которыхъ оцѣнка городовъ является, такъ сказать, пасынкомъ въ оцѣночной семьѣ, вопросъ о вычетахъ разрабатывается очень грубо и при выводѣ ихъ нормъ совершенно упускается изъ виду такой крупный факторъ, какъ размѣръ владѣнія.

мѣненія второго неоднороднаго съ нимъ принципа (по стоимости) не можетъ быть широкимъ и вліяніе его на городскую оцѣнку едва-ли будетъ существенно. При всемъ томъ оцѣнку фабрично-заводскихъ зданій и машинъ, допускающую довольно строгій учетъ матеріальной ихъ стоимости, нетрудно согласовать съ оцѣнкой прочихъ категорій имуществъ путемъ установленія такого процента чистой доходности отъ суммы цѣнности, какой окажется, въ результатѣ спеціальныхъ вычисленій, нормальнымъ или типичнымъ для каждаго даннаго города.

Словомъ, выставляемыя сторонниками оцѣнки имуществъ по стоимости преимущества этой оцѣночной системы при ближайшемъ и внимательномъ разсмотрѣніи оказываются, во-первыхъ, не такъ уже безспорными, какъ это кажется съ перваго взгляда въ особенности въ отношеніи обложенія земельной ренты, а во-вторыхъ—большинство изъ нихъ и при томъ наиболѣе существенныя легко и даже болѣе совершенно осуществляются и при подоходной оцѣнкѣ имуществъ.

*Клементій Воробьевъ.*

---

## Къ вопросу о тюремномъ патронатѣ.

Изъ статьи Н. Ѳ. Езерскаго «Преступный элементъ города» (№ 8 «П. Гор. В-къ») мы съ удивленіемъ узнали о существованіи въ Пензѣ общества патроната, не подающаго о себѣ ни слуху, ни духу...

Оставляя безъ комментаріевъ юмористическую и вообще ненормальную сторону подобныхъ явленій, столь характерныхъ для русской жизни, мы желали бы лишь отмѣтить одно обстоятельство, упущенное изъ виду уважаемымъ авторомъ. Это обстоятельство настолько важно, что во много разъ усугубляетъ остроту затронутаго г. Езерскимъ вопроса и, будучи указано, должно, по нашему убѣжденію, увеличить и шансы на то, чтобы воззваніе Н. Ѳ. дошло по назначенію и возымѣло дѣйствіе.

А такъ какъ предназначается оно «широкимъ кругамъ» общества, по обычаю весьма мало освѣдомленнымъ въ спеціальныхъ вопросахъ теоріи и практики передовыхъ западныхъ государствъ (откуда патронатъ, какъ и многое другое хорошее, перенесенъ на русскую почву), то, можетъ быть, не лишне будетъ коснуться двумя словами самой сущности этого института и задачъ, имъ преслѣдуемыхъ. Къ этому насъ побуждаетъ то одностороннее освѣщеніе дѣятельности потроната, которое дано въ краткой замѣткѣ г. Езерскаго и которое сильно умаляетъ огромное соціальное значеніе даннаго учрежденія.

Такъ, Н. Ѳ. разсматриваетъ патронатъ, повидимому, исключительно какъ одну изъ разновидностей филантропіи, и только во имя состраданія и человѣколюбія онъ призываетъ общества оказать помощь нуждающимся въ ней людямъ, отбывшимъ тюремное заключеніе. О серьезной же борьбѣ съ преступностью такимъ путемъ, по его словамъ, мечтать было бы утопіей... Вотъ это то и нуждается въ поправкѣ.

Кончено, состраданіе, милосердіе и человѣколюбіе—вещи прекрасныя, но, къ сожалѣнію, по своей природѣ или, по крайней мѣрѣ, по существующимъ понятіямъ, эти чувства отнюдь не обязательны. По этому во многихъ случаяхъ на помощь имъ необходимо бываетъ призывать еще одно чувство—чувство общественнаго долга, и только вмѣстѣ съ нимъ они превращаются въ силу, способную ставить и осуществлять задачи даже „утопическія".

Тоже произошло и съ тюремнымъ патронатомъ за его вѣковое существованіе. Бывши сначала только филантропическимъ учрежденіемъ, имѣвшимъ цѣлью восполнить по возможности тотъ вредъ, который наносился человѣку продолжительнымъ пребываніемъ въ ужасныхъ тюрьмахъ—застѣнкахъ того времени, патронатъ давно уже превратился на Западѣ въ институтъ огромнаго государственнаго значенія, сдѣлавшись важнымъ орудіемъ общественной борьбы съ преступностью. Объ этомъ можетъ свидѣтельствовать то вниманіе и та щедрая матеріальная поддержка, которыми издавна пользуется патронатъ въ Европѣ со стороны частныхъ лицъ, органовъ общественнаго самоуправленія и самихъ правительствъ, несмотря на улучшеніе тюремнаго режима до степени, завидной массѣ честныхъ голодающихъ бѣдняковъ. Самымъ новѣйшимъ и самымъ краснорѣчивымъ фактомъ этого рода можетъ служить произведенная въ Англіи въ текущемъ году реформа тамошней и безъ того, какъ извѣстно, образцовой тюремной системы, реформа, благодаря которой патронаты получили характеръ государственныхъ учрежденій, ставши важнѣйшимъ звеномъ въ цѣпи пенитенціарныхъ институтовъ. Сущность этой реформы сводится къ тому, что отнынѣ *всѣми* преступниками, отбывшими наказаніе, въ Англіи будетъ завѣдывать центральная ассоціація патроната съ министромъ вн. д. Черчиллемъ во главѣ. Въ составъ этой ассоціаціи входятъ всѣ существующія частныя общества патроната, а въ Англіи уже въ 90-хъ годахъ минувшаго вѣка *не было ни одной тюрьмы, при которой несуществовало бы подобнаго общества.* Таково значеніе, придаваемое тюремнымъ патронатамъ на западѣ.

Но достигается ли—и насколько успѣшно—ихъ цѣль—борьба съ преступностью?

Вмѣсто отвѣта на этотъ вопросъ, скажемъ, что, въ полную противоположность нашему отечеству, въ Англіи уже въ 70-хъ—80-хъ годахъ XIX столѣтія обнаружилось относительное уменьшеніе преступности, а въ отношеніи тяжкихъ преступленій доказано уменьшеніе и абсолютное. То же самое констатируется и статистикой послѣднихъ лѣтъ, если исключить изъ общихъ итоговъ множество проступковъ, вродѣ пьянства, за которое одно тамъ привлекается къ суду болѣе 200.000 чел. ежегодно и которое у насъ признается дѣяніемъ ненаказуемымъ. И нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что это уменьшеніе преступности стоитъ въ тѣсной связи съ дѣятельностью патронатовъ и другихъ того же рода общественныхъ учрежденій.

Однимъ словомъ, какъ говоритъ намъ извѣстный критикологъ и тюрьмовѣдъ С. К. Гогель „являясь вначалѣ только коррективомъ главнаго вида современнаго наказанія (тюремнаго заключенія), патронатъ въ дѣйствительности оказывается имѣющимъ для дѣла борьбы съ преступностью *неизмѣримо большее значеніе, чѣмъ само корректируемое имъ наказаніе*" (курсивъ нашъ).

Дѣйствительно, всѣ главныя нововведенія, сдѣланныя въ уголовно-правовой области въ теченіе послѣднихъ трехъ десятилѣтій, какъ условное досрочное освобожденіе, условное осужденіе, особые суды для дѣтей, исправительно-воспитательныя заведенія для юныхъ преступниковъ и т. п., какъ ни прекрасны они въ идеѣ, не способны принести и сотой доли ожидаемой отъ нихъ пользы, если бы не опирались на общественную поддержку въ лицѣ патронатовъ, ибо дѣятельность послѣднихъ не ограничивается одной матеріальной помощью преступникамъ, какъ это можно заключить изъ статьи Н. Ѳ. Езерскаго.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только просмотрѣть отчетъ дѣятельнѣйшаго изъ нашихъ немногочисленныхъ патронатовъ—Петербургскаго, гдѣ есть люди, искренно преданные дѣлу. Во многихъ случаяхъ человѣкъ, обвиняемый въ преступленіи дѣлается предметомъ покроветельства и заботъ со стороны членовъ патроната еще задолго до суда. За него вносятъ залогъ или пріискиваютъ поручителя, чтобы дать ему возможность самому содержать семью, слѣдятъ за ходомъ его дѣла, содѣйствуютъ скорѣйшему назначенію послѣдняго, пріискиваютъ защитника и въ большинствѣ добиваются оправданія. За время пребыванія въ заключеніи поддерживаютъ семью преступника, помѣщаютъ его дѣтей въ пріюты и т. д. Понятно, какое благотворное возрождающее вліяніе должно оказывать подобное отношеніе на человѣка неиспорченнаго безнадежно: нравственное воздѣйствіе здѣсь часто бываетъ гораздо важнѣе помощи матеріальной... Такъ было прежде.

Но если до 1909 г. широкое развитіе дѣятельности патронатовъ было только желательно, то съ 1909 г. оно стало безусловно необходимымъ и для успѣшной дѣятельности нашего суда.

Здѣсь мы подходимъ къ тому обстоятельству, которое упущено изъ виду г. Езерскимъ.

Мы разумѣемъ законъ 22 іюня 1909 г. объ условномъ досрочномъ освобожденіи. Если въ другихъ сферахъ общественной жизни есть основанія ссылаться на т. наз. «независящія обстоятельства», лежащія неодолимой помѣхой для многихъ благихъ начинаній, то въ данномъ вопросѣ подобной отговоркѣ не можетъ быть мѣста. И если все же дѣло обстоитъ и здѣсь такъ печально, какъ это констатируетъ г. Езерскій, то тутъ виновата только наша собственная нерадивость.

Законъ 22 іюня даетъ представителямъ мѣстныхъ патронатовъ такія права и полномочія, о которыхъ въ другихъ областяхъ обывателю и мечтать не приходится. Стоитъ только сказать, что членамъ патронатовъ, наравнѣ съ должностными лицами оффиціальнаго міра, предоставлено возбуждать вопросъ о примѣненіи закона къ данному арестанту, участвовать съ правомъ голоса въ особыхъ совѣщаніяхъ, принимать освобожденныхъ подъ свое наблюденіе, передавая ихъ въ случаѣ надобности другимъ лицамъ и учрежденіямъ по своему усмотрѣнію, возбуждать вопросъ о возвращеніи освобожденнаго въ мѣсто заключенія въ случаѣ дурного поведенія и т. д. И, однако, желающихъ воспользоваться всѣми этими правами для безусловно хорошаго и полезнаго дѣла не находится...

И благодаря этому, благодаря исключительно индифферентности нашей интеллигенціи къ дѣлу большой общественной важности, но невидному, лишенному блеска и эффекта и недающему простора для красивыхъ позъ и громкихъ фразъ,—практическое значеніе одного изъ лучшихъ ак-

товъ нашей уголовной политики сводится почти къ нулю. Примѣненіе закона о дѣловомъ освобожденіи протекаетъ въ самыхъ ненормальныхъ условіяхъ, благодаря почти полному отсутствію у насъ патронатовъ.

Въ то время, какъ въ Англіи, какъ мы уже упоминали, еще въ 90-хъ годахъ не было ни одной тюрьмы безъ мѣстнаго общества патроната, въ Пруссіи ихъ насчитывалось (1898 г.) 231, въ Баваріи 144, Баденѣ 60, во Франціи 101 и т. д., у насъ при тысячѣ тюремъ было патронатовъ въ 1901 г. всего только 7, въ 1906—7 г.г.—23, а въ настоящее время, судя по этому, не болѣе 30. А сколько изъ нихъ, подобно нашему пензенскому, существуетъ только на бумагѣ, объ этомъ не трудно догадаться потому, что о дѣятельности большинства изъ нихъ не имѣется никакихъ свѣдѣній даже въ спеціальныхъ органахъ печати. При такихъ-то условіяхъ дѣйствуетъ у насъ законъ о досрочномъ освобожденіи.

Скоро, вѣроятно, выйдутъ статистическія свѣдѣнія о результатахъ его примѣненія за 1910 г. Заранѣе можно ожидать, что внѣшнія цифры будутъ относительно внушительныя. Но личное ближайшее наблюденіе за практикой примѣненія досрочнаго освобожденія обнаруживаетъ всю неудовлетворительность теперешней постановки дѣла. Напр., за прошлый годъ въ пензенской губерніи было освобождено до срока 125 человѣкъ, случаевъ же отмѣны освобожденія по оффиціальной статистикѣ будетъ здѣсь только два, три. Однако, ошибочно было бы судить по этому, что только 2—3% освобожденныхъ впадаетъ въ рецидивъ до истеченія срока условной свободы. Въ дѣйствительности ихъ бываетъ во много разъ больше но за полнымъ отсутствіемъ надзора, по совершеніи освобожденными новаго преступленія, только въ рѣдкихъ случаяхъ возбуждается своевременно вопросъ объ отмѣнѣ условнаго освобожденія.

По крайней мѣрѣ, пишущему эти строки извѣстно нѣсколько случаевъ рецидива освобожденныхъ почти вслѣдъ за выходомъ изъ тюрьмы и ни объ одномъ изъ нихъ не было донесено судебной власти, уполномоченнаго постановить опредѣленіе о возвратѣ рецидивиста въ мѣсто заключенія. А такъ какъ наше наблюденіе лишь случайно и ограничивается только тремя уѣздами съ небольшимъ числомъ досрочно выпущенныхъ, то есть всѣ основанія предполагать, насколько часты подобные случаи.

И кто скажетъ, сколько въ этомъ повинна «злая воля» человѣка и сколько виновата нужда, отсутствіе подлежащаго надзора и своевременной помощи со стороны общества? Но во всякомъ случаѣ ясно одно—почти полная безполезность въ такихъ обстоятельствахъ и самыхъ гуманныхъ законовъ и досрочнаго освобожденія. И грѣхъ за это всею тяжестью ложится на интеллигенцію, на тѣ ея круги, которые и теоретически, и практически, непосредственно должны бы быть лучше другихъ освѣдомлены объ условіяхъ жизни преступнаго міра. Инициатива въ созданіи патроната должна исходить (не только словомъ, но и *дѣломъ*) именно отъ нихъ. Но мы видимъ, что представители этихъ круговъ гораздо охотнѣе посвящаютъ свой досугъ болѣе интереснымъ занятіямъ въ драматическомъ кружкѣ, спортѣ и т. п. развлеченіямъ. Если же нѣтъ желающихъ посвятить себя дѣятельности патронированія даже среди наиболѣе образованныхъ, освѣдомленныхъ и энергичныхъ людей, то можно ли ожидать реальной пользы отъ воззваній къ «широкимъ кругамъ» общества, менѣе освѣдомленнымъ и болѣе инертнымъ, и не имѣютъ ли они права отвѣтить намъ евангельской укоризной о сучкѣ и бревнѣ?

Однако, для хорошо организованнаго дѣла патронированія, кромѣ людей иниціативы и добровольнаго труда, нужны и денежныя средства. Гдѣ ихъ взять?

Въ Зап. Европѣ, при высокомъ подъемѣ общественнаго чувства, главнымъ источникомъ средствъ для патронатовъ были добровольныя пожертвованія. Затѣмъ къ нимъ присоединилась щедрая поддержка со стороны частныхъ учрежденій, органовъ общественнаго самоуправленія и казны. У насъ особаго притока доброхотныхъ даяній ожидать едва ли можно. О поддержѣ со стороны казны можно думать только въ будущемъ, послѣ возбужденія соотвѣтствующаго вопроса черезъ Думу. А пока, какъ намъ думается, вполнѣ своевременна, умѣстна и необходима была бы поддержка патронатовъ со стороны городовъ и земствъ. Это не только наше личное мнѣніе. О необходимости широкаго участія городскихъ и земскихъ учрежденій въ дѣятельности патронатовъ и другихъ организацій по борьбѣ съ преступностью возбуждался вопросъ, встрѣчавшій общее сочувствіе, на каждомъ почти съѣздѣ русскихъ криминалистовъ, представителей исправительно-воспитательныхъ заведеній и пр. Были случаи даже прямого обращенія съѣздовъ къ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, но къ сожалѣнію, эти послѣдніе, за немногими исключеніями, до сихъ поръ остаются равнодушными къ такимъ воззваніямъ. Между тѣмъ, въ виду необычайнаго роста преступности въ Россіи за послѣдніе годы, участіе городовъ и земствъ въ борьбѣ съ этимъ общественнымъ зломъ дѣлается все необходимѣе. И нельзя, конечно, не признать, что затрата доли общественныхъ средствъ на такую цѣль была бы несравненно производительнѣе и полезнѣе, чѣмъ затраты суммъ, щедро ассигнуемыхъ на разнаго рода потѣшныя увлеченія, которымъ по мѣстамъ съ такимъ азартомъ предаются нынѣ нѣкоторые города (вродѣ Одессы, Кишинева и др.) и цѣлыя губерніи...

*В. М—цевъ.*

---

## Нѣсколько параллелей изъ области начальнаго образованія.

Начальныя городскія училища и училища 4-хклассныя, по Положенію 1872 г., всегда стояли между собою въ близкомъ соотношеніи. Теперь, если законопроектъ о высшихъ начальныхъ школахъ пройдетъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ томъ же видѣ, какъ онъ прошелъ въ Госуд. Думѣ, и получитъ Высочайшее утвержденіе, эти школы должны получить еще болѣе тѣсную связь, такъ какъ—предполагается по законопроекту—всѣ окончившіе курсъ начальныхъ училищъ должны безъ экзамена поступать въ городскія 4-хклассныя училища.

Интересно, поэтому, сдѣлать нѣсколько сравненій въ отношеніи вопроса: кто же изъ нихъ потеряетъ и кто выиграетъ отъ этого предполагаемаго тѣснѣйшаго общенія? Народная мудрость говоритъ: «съ кѣмъ поведешься, того и наберешься».

Для начальныхъ и городскихъ 4-хклассныхъ училищъ г. Пензы отвѣтить на этотъ вопросъ не трудно. Училища во-1-ыхъ, на глазахъ наблюдателя, а затѣмъ, ихъ весьма легко сопоставить между собою послѣ торжественныхъ актовъ 26-го мая и 5-го іюня закончившагося 1910—11 уч. года. Тѣмъ болѣе, что акты эти прошли въ одномъ помѣщеніи, при

одинаковыхъ обстоятельствахъ почти по одной и той же программѣ.

И что же? Въ чью пользу это сравненіе?

Несомнѣнно, въ пользу начальныхъ училищъ.

Очевидцы-участники актовъ говорятъ: «на актѣ 26-го мая мы видѣли дѣтей воспитанныхъ и дисциплинированныхъ, привѣтливыхъ, жизнерадостныхъ; учащіе и учащіеся—это одна семья, сплоченная, другъ другу довѣряющая, другъ друга любящая; кромѣ удовольствія и чистой радости на этомъ актѣ ничего не получаешь. Актъ городскихъ 4-хклассныхъ училищъ... Ну, это совсѣмъ не то, что актъ начальныхъ школъ. Тутъ поражаетъ отсутствіе порядка и дисциплины. Замѣчаются грубыя выходки учащихся: они даже не умѣютъ быть почтительными къ гостямъ и старшимъ. Вообще,—дѣлаютъ заключеніе,—въ 4-хклассныхъ училищахъ, какъ видно, только учатъ,—м. б. и хорошо учатъ, но не воспитываютъ. Если и можно на чемъ тамъ остановиться, то на дѣвочкахъ смѣшаннаго (IV-го) училища: онѣ невольно поражали своею воспитанностью»...

Наблюденія надъ обычными распорядками училищной жизни тоже будутъ, надо полагать, не въ пользу 4-хклассныхъ училищъ, хотя онѣ не такъ рѣзки и рельефны, какъ явленія вышеуказанныя.

Такимъ образомъ, сравненіе училищъ между собою даетъ для училищъ по Положенію 1872 г. результаты въ общемъ не утѣшительные.

Съ этимъ, конечно, и нельзя не согласиться. Но чтобы всѣ дефекты этого рода относить исключительно къ училищамъ, другими словами, обвинять только учащихъ,—для этого нѣтъ никакихъ основаній, такое обвиненіе является и голословнымъ и совершенно несправедливымъ.

Для того, чтобъ нѣсколько разобраться въ этомъ вопросѣ, необходимо просмотрѣть тѣ условія, въ которыхъ живутъ и дѣйствуютъ ученики училищъ того и другого типа.

Въ начальной школѣ обучаются дѣти отъ 7 до 11 лѣтъ, въ городскихъ училищахъ по положенію 1872 года—отъ 11 до 15—17 лѣтъ. Два возраста, совершенно разнаго характера: насколько почтительны, откровенны и любознательны первые, настолько грубы, своевольны и неоткровенны вторые. Итакъ, уже одинъ контингентъ учащихся сразу говоритъ не въ пользу городскихъ 4-хклассныхъ училищъ. Въ самомъ дѣлѣ, возьмите вы гимназиста приготовишку или первоклассника, и гимназиста 5—6 класса и скажите: съ кѣмъ изъ нихъ можно больше ладить?

Само собою разумѣется, что бываютъ и десятилѣтніе малыши настоящими разбойниками. Равно какъ бываютъ скромными и двадцатилѣтніе юноши. Но рѣчь идетъ не объ исключеніяхъ, а объ общемъ правилѣ, а это общее правило такое, что возрастъ отъ 11 до 16 лѣтъ въ воспитательномъ отношеніи представляетъ матеріалъ, требующій со стороны воспитателя безконечно большаго напряженія и гораздо болѣе неблагонадежный, чѣмъ дѣти возраста начальной школы, т. е. отъ 7 до 11—12 лѣтъ.

Только что указанное явленіе имѣетъ общее значеніе и наблюдается рѣшительно во всѣхъ семьяхъ (въ разной, конечно, мѣрѣ) и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Что касается городскихъ начальныхъ и городскихъ 4-хклассныхъ училищъ, то оно здѣсь сказывается гораздо сильнѣе и ярче, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ. Объясняется это контингентомъ учащихся, комплектуемымъ обыкновенно изъ низшихъ классовъ рабочаго и торгово-промышленнаго люда, т. е. изъ среды грубой, малокуль-

турной, невоспитанной. Желѣзно-дорожныя мастерскія, базары, толкучки—вотъ сфера, въ которой закладываются и формируются привычки и навыки учениковъ нашихъ городскихъ 4-хклассныхъ училищъ. Мягкости въ обращеніи и изысканнымъ манерамъ среда эта не учитъ. Она, напротивъ, пріучаетъ дѣтей именно къ тому, что такъ противно въ ребенкѣ и что, къ сожалѣнію, въ юношѣ 14—16 лѣтъ, опять-таки благодаря характеру обстановки, считается въ этой средѣ не отрицательнымъ явленіемъ, а своего рода добродѣтелью, подвигомъ. Слѣдующимъ факторомъ, кладущимъ яркую разницу между училищами, является составъ учащихся. Въ нашихъ 20 начальныхъ училищахъ обучается дѣвочекъ почти такое же количество, какъ и мальчиковъ. Это обстоятельство даетъ существенный тонъ внѣшней окраски начальныхъ училищъ. Дѣвочки, и по природѣ своей болѣе мягкія и нѣжныя,—подъ руководствомъ учительницъ, несомнѣнно выше стоящихъ въ воспитательномъ отношеніи своихъ соратниковъ по оружію—учителей, уже въ силу одного инстинкта материнства невольно скрашиваютъ общую картину училищной семьи. Да и мальчики, стоя на одной доскѣ съ дѣвочками, невольно подтягиваются и ведутъ себя тише. Что это не преувеличеніе, показалъ съ ясностью тотъ же актъ 5-го іюля. На гостей производило пріятное впечатлѣніе одно изъ вновь открытыхъ училищъ. Почему? Потому что оно, во-1-ыхъ, малочисленно, а во-2-ыхъ, въ немъ преимущественно преобладали дѣвочки.

Городскія 4-хклассныя училища существуютъ у насъ пока только для мальчиковъ; для дѣвочекъ сдѣлано лишь за послѣднее время исключеніе, въ видѣ школы смѣшаннаго типа. Это отсутствіе женскаго элемента не могло не имѣть вліянія на общемъ фонѣ училищной жизни, какъ мы сказали выше; придетъ время, городскія 4-хклассныя школы откроютъ свои двери для дѣвочекъ, и въ этихъ училищахъ, какъ и въ начальныхъ, произойдетъ (обязательно произойдетъ) „смягченіе нравовъ“ ученической толпы.

Нельзя дальше, забывать того, что на праздникѣ 26-го мая было 565 ученицъ при 20 учителяхъ (слѣд., на каждаго учителя въ общемъ по 28 учениковъ), а на актѣ 5-го іюня около 800 человѣкъ при 15 учителяхъ (т. е. на одного учащаго болѣе 50 учащихся). Двойное количество учащихся, находящихся къ тому же въ такомъ, въ смыслѣ дисциплины, ненадежномъ возрастѣ, не могло не отразиться на дисциплинѣ дня въ направленіи для 4-хклассныхъ училищъ наблагопріятномъ.

Наконецъ, самая постановка учебнаго дѣла въ начальныхъ и городскихъ 4-хклассныхъ училищахъ относительно дисциплины клонится опять-таки несомнѣнно, не въ пользу послѣднихъ. Въ начальныхъ училищахъ три отдѣленія и каждая учительница или учитель, ведутъ своихъ учениковъ всѣ три года. Въ городскихъ 4-хклассныхъ училищахъ система преподаванія предметная, т. е. у учителя *своего* класса нѣтъ, у него есть только *свой* предметъ (русскій языкъ, ариѳметика и т. д.). Кто преподавалъ въ школѣ, тотъ знаетъ, какая разница въ смыслѣ дисциплины и относительно нравственнаго воздѣйствія на учащагося получается отъ того, какая въ школѣ существуетъ система—классная или предметная. И сколько угодно можно высказывать пожеланій, чтобъ и въ 4-хклассныхъ училищахъ была введена классная система, тѣмъ болѣе учителя ихъ, окончившіе курсъ учительскихъ институтовъ, имѣютъ на этотъ способъ раздѣленія труда полнѣйшее право, но пока послѣдняго

нѣтъ, считайтесь съ этимъ и не переводите вины съ больной головы на здоровую.

---

Учителя и учительницы начальныхъ училищъ г. Пензы отмѣнно ведутъ свое дѣло. Не будемъ возражать противъ этого. Но справедливость требуетъ сказать, что безукоризненно честно несутъ свои обязанности и учителя 4-хклассныхъ городскихъ училищъ: это тѣ же бывшіе народные учителя и, кромѣ того, люди призванія и спеціальной подготовки. Если, тѣмъ не менѣе, въ постановкѣ воспитательнаго дѣла въ городскихъ 4-хклассныхъ училищахъ замѣчаются нѣкоторые недостатки, то—мы должны громко сказать это—виноваты тутъ не люди, а самая обстановка и жизненный укладъ этихъ училищъ.

N.

---

## Среди печати.

Городское Дѣло, обративъ за послѣднее время особенное вниманіе на жгучій вопросъ объ обезпеченіи городскихъ служащихъ, пишетъ:

Всякій хозяинъ знаетъ, что только человѣческія условія труда обезпечиваютъ его производительность. Это аксіома, которую стыдно повторять, но повторять ее нужно, доколѣ вопросъ не разрѣшится. Городскія Думы управляютъ хозяйствомъ, но, вѣдь, „черную“, т. е. фактическую работу выполняетъ такъ называемый третій элементъ, а именно городскіе „служащіе“. Между тѣмъ, въ отличіе отъ казенныхъ, земскихъ и многихъ частныхъ служащихъ, городской третій „элементъ“ до сихъ поръ въ трудѣ своемъ ничѣмъ не обезпеченъ. Ни пенсіонныхъ, ни сберегательныхъ, ни другихъ вспомогательныхъ кассъ въ городахъ по большей части не имѣется. Получаетъ городской служащій свое грошевое содержаніе, пока онъ молодъ и здоровъ. Заболѣлъ, состарился, его выбрасываютъ съ семьей на улицу или даютъ пенсію, въ видѣ подачки. Такъ было до настоящаго времени, пока города прозябали и не выработали своихъ традицій. Но сейчасъ, съ началомъ культурнаго подъема, нѣкоторые изъ городовъ ставятъ этотъ вопросъ на первую очередь, и онъ близокъ къ разрѣшенію“.

Нельзя не присоединиться къ пожеланію объ обезпеченіи служащихъ, тѣмъ болѣе, что жизнь дорожаетъ не по днямъ, а по часамъ, тогда какъ увеличеніе окладовъ идетъ настолько медленнымъ темпомъ, что вопль работниковъ въ общественныхъ учрежденіяхъ заставляетъ невольно обратить на нихъ вниманіе особенно учрежденія и общественнаго характера.

О другомъ тоже большомъ вопросѣ, но иного порядка, читаемъ въ слѣдующемъ.

(Докладъ городской постоянной ревизіонной комиссіи при Астраханской Городской Думѣ по ревизіи дѣлопроизводства въ канцеляріи Городской Управы). По инструкціи, къ хозяйственному отдѣленію отнесено слѣдующее: а) общее завѣдываніе городскими имуществами, ремонтъ городскихъ имуществъ, б) завѣдываніе тѣми городскими имуществами, которыя остаются въ непосредственномъ пользованіи, или вѣдѣніи городского управленія, в) дѣлопроизводство по пріобрѣтенію городомъ и укрѣпленію за нимъ вновь пріобрѣтаемыхъ имуществъ, посредствомъ купли, дара завѣщаній и т. п., г) дѣлопроизводство по отчужденію городскихъ имуществъ и производство торговъ на нихъ, д) дѣлопроизводство по отдачѣ городскихъ имуществъ и другихъ оброчныхъ статей въ арендное содержаніе, е) отдача съ торговъ городскихъ подрядовъ и поставокъ всякаго рода, ж) производство подобныхъ работъ хозяйственнымъ способомъ. з) страхованіе городскихъ имуществъ, и) судебныя иски, і) свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на матеріалы и продукты. Для исполненія всей

канцелярской работы въ хозяйственномъ отдѣленіи имѣется 1 дѣлопроизводитель, 2 помощника и 8 писцовъ. Какъ при общемъ обзорѣ теченія дѣлопроизводства въ Городской Управѣ, такъ и при ближайшемъ просмотрѣ дѣлъ хозяйственнаго отдѣленія обнаруживается отсутствіе опредѣленной, послѣдовательно-проводимой во всѣхъ частяхъ системы веденія дѣлъ, необходимой въ завѣдываніи такимъ большимъ и сложнымъ хозяйствомъ, какимъ является хозяйство городское.

Хозяйственное отдѣленіе не знаетъ въ точности, изъ чего состоитъ городское имущество; оно не имѣетъ ни общаго плана принадлежащихъ городу земель и зданій, ни полнаго точнаго списка имуществъ, которыми городское управленіе завѣдываетъ.

Точнаго учета городского имущества не ведется и по другимъ отдѣленіямъ управской канцеляріи. Даже въ отчетахъ Городской Управы, въ вѣдомости, носящей названіе „Инвентарь городской собственности“ значатся только тѣ земельные участки, которые сдаются городомъ въ аренду; но и эти оброчныя земли значатся не всѣ.

Если судить по этому „инвентарю городской собственности“, то можно предположить, что у города во второмъ участкѣ только и есть городской земли, что подъ оранжереей у крѣпостной стѣны. По объясненію дѣлопроизводителя хозяйственнаго отдѣленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда требуются свѣдѣнія о городскомъ имуществѣ, хозяйственное отдѣленіе беретъ ихъ изъ инвентарнаго стола бухгальтерскаго отдѣленія а также отъ городского землемѣра. Гдѣ беретъ свѣдѣнія городской землемѣръ—неизвѣстно. Очевидно, при отсутствіи общаго плана и инвентарной записи, свѣдѣнія эти могутъ быть и неполными и неточными. Безпорядокъ въ канцелярскомъ дѣлѣ Управы такъ великъ, что безполезно перечислять всю массу случаевъ, изъ коихъ слагается картина этого безпорядка. (Изв. Астр. Гор. Думы).

**„Изв. Екат. Гор. Общ. Упр“** говоритъ о новыхъ запросахъ въ области муниципальнаго хозяйства Россіи.

Жизнь расширяетъ рамки стараго строя и властно требуетъ къ городской работѣ тѣхъ, кто обладаетъ спеціальными знаніями и готовъ всецѣло отдаться работѣ. Все невозможнѣе становится прежняя вольготная, „между прочимъ“ дѣятельность по городу или земству; скоро въ область преданій отойдетъ почетная синекура—числиться гласнымъ, похаживать на засѣданія, просить слова по пустякамъ, никогда не посѣщать городскихъ учрежденій и, даже удостоившись избранія въ управу, продолжать тотъ „присутственноклубный“ образъ жизни, при которомъ можно было, еще вчера, прослыть очень недурнымъ общественнымъ дѣятелемъ.

Всему этомо подходитъ конецъ, и иныхъ работниковъ требуетъ нива, которая отошла отъ долгихъ морозовъ дореформеннаго строя. Найдутся ли они—въ этомъ главный вопросъ ближайшаго дня.

**Большой городъ какъ воспитатель.** Берлинскій педагогъ Тэвсъ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Педагогика большого города“, гдѣ, между прочимъ, дѣлается интересная попытка учесть тѣ вліянія, которыя городъ оказываетъ на вырастающія въ немъ поколѣнія, создавая новый типъ человѣка. Приводимъ его по отчету „Шк. и Жизни“. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ непривѣтливо противостоятъ ребенку каменныя стѣны современнаго города. Городское дитя не соприкасается съ природой: отъ него въ большинствѣ случаевъ скрытъ тотъ богатый міръ животнаго и растительнаго царства, который окружаетъ жителя деревни. Въ городѣ нѣтъ мѣста для шумныхъ игръ и бѣготни, нѣтъ того простора, который такъ необходимъ ребенку; даже чистый воздухъ и солнечный свѣтъ крадетъ у него каменное чудовище. Первые самостоятельные шаги ребенка требуютъ у него отказа отъ безпечности и беззаботности, свойственной этому возрасту. На улицѣ надо зорко и внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы не попасть подъ колеса бѣсчисленныхъ экипажей, нужно остерегаться и тѣхъ злыхъ людей, о которыхъ говорятъ ребенку дома. Въ горожанинѣ развивается недовѣрчивость по отношенію ко всякому незнакомому человѣку, которая сказывается даже тогда, когда дѣтскіе годы давно уже прошли.

Бѣдность впечатлѣній въ раннемъ дѣтствѣ вознаграждается на дальнѣйшихъ ступеняхъ жизни. Все въ городѣ, начиная съ гигантскихъ витринъ, откуда смотритъ на ребенка цѣлый міръ красокъ, линій и формъ, кончая музеями, библіотеками, картинными галлереями—даетъ ни съ чѣмъ несравн. для духовнаго развитія человѣка. Связанный съ отдаленнѣйшими частями земного шара городъ въ своей пестрой повседневной жизни проводитъ передъ глазами въ пластической наглядности науку, искусство и даже религіи съ ихъ обрядовой стороны. Къ этимъ воспитательнымъ вліяніямъ присоединяется еще одно, не менѣе важное. Современный городъ—это городъ труда по преимуществу. Процентъ населенія, занятаго продук-

тивной дѣятельностью, здѣсь выше, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Напряженная работа, соединенная съ непрерывной экономической борьбой во всѣхъ ея формахъ, дѣлаютъ горожанина болѣе подвижнымъ, нервнымъ и легко воспріимчивымъ. А наряду съ этимъ растетъ и становится интенсивнѣе стремленіе къ комфорту и удовольствіямъ. Полнота жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ становится принципомъ существованія. Наконецъ, нигдѣ, какъ въ большомъ городѣ не проявляется съ такой силой соціальная сторона человѣка. Здѣсь, съ неизвѣстной доселѣ быстротой, распространяются отъ одного индивида къ другому мысли, чувства и настроенія; поэтому всѣ импульсивныя движенія большихъ соціальныхъ массъ зарождаются въ городахъ, и только тамъ принимаютъ внушительные размѣры. Эта способность легко и быстро воспринимать психическую заразу сказывается, между прочимъ, и въ школьной жизни, проявляясь въ такихъ патологическихъ формахъ, какъ напр., массовыя галлюцинаціи, которыя развиваются у дѣтей благодаря вліянію какого-либо истеричнаго или больного субъекта изъ ихъ среды.

---

## Хроника русскихъ городовъ.

Городская Дума постановила признать желательнымъ учрежденіе въ Ярославлѣ университета имени Ярослава Мудраго и поручила Городской Управѣ принять мѣры къ разработкѣ этого вопроса.

Учреждено «Кіевское т-во для устройства постоянныхъ квартиръ» съ цѣлью постройки домовъ для доставленія своимъ членамъ удобныхъ и постоянныхъ квартиръ. Средства товарищества составляютъ капиталы: оборотный (изъ членскихъ паевъ въ размѣрѣ 250 руб каждый, изъ займовъ и добровольныхъ вкладовъ членовъ товарищества) и запасный (изъ вступительныхъ взносовъ по 1 руб. на каждый пай, изъ процентныхъ отчисленій отъ прибылей и другихъ случайныхъ поступленій).

**Москва.** Въ виду исполняющагося въ 1913 г. пятидесятилѣтія со дня введенія въ Москвѣ городского самоуправленія городская управа предполагаетъ торжественнымъ образомъ отмѣтить юбилей и составить обширный историческій очеркъ дѣятельности городского самоуправленія.

**Одесса.** Городское Управленіе, въ видахъ удешевленія цѣнъ на мясо, занято вопросомъ устройства холодильника.

Правленіе перваго Общества квартиронанимателей г. Москвы, представивъ министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство о распространеніи избирательныхъ правъ по городскому общественному управленію на всѣхъ лицъ, оплачивающихъ свои квартиры трудомъ или денежными взносами, обратилось въ Думу съ просьбой поддержать это ходатайство своимъ авторитетнымъ рѣшеніемъ. Въ виду того, что въ ближайшемъ будущемъ на разсмотрѣніе Думы поступитъ докладъ комиссіи финансовой и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ по вопросу о передачѣ квартирнаго налога въ пользу городовъ, городская управа признала необходимымъ внести на обсужденіе Думы предложеніе Общества квартиронанимателей вмѣстѣ съ этимъ докладомъ.

**Самара.** Городской архитекторъ Д. А. Вернеръ въ цѣляхъ улучшенія качества кирпича, рекомендуетъ примѣсь къ глинѣ, идущей на кирпичъ, древесныхъ опилокъ въ количествѣ отъ 15 до 30% объема. «Опилки, рѣзка соломы и др. мелкіе растительные остатки, примѣшанные къ глинѣ, придаютъ кирпичу легкость, прочность и хорошую теплосохраняемость». Пористый кирпичъ по легкости своей очень удобенъ для кладки сводовъ,

стѣнъ верхнихъ этажей зданій, особенно при надстройкахъ на старыя зданія.

**Ялта.** Городская Дума высказалась за немедленное пріобрѣтеніе на средства недавно заключеннаго займа цѣлаго ряда крупныхъ земельныхъ участковъ, стоющихъ въ совокупности около 1 милл. рублей, для устройства большого городского парка, въ которомъ ощущалась крайняя необходимость.

**Расходы и доходы Москвы въ 1912 г.** Городская управа приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты на будущій годъ. Всѣ отдѣленія управы уже представили свои смѣты товарищу городского головы В. Д. Брянскому. При первоначальномъ подсчетѣ общій балансъ свелся къ 42 милліонамъ рублей. Противъ прошлаго года смѣта увеличилась милліона на 4. Смѣта расходовъ превышаетъ пока доходную смѣту на 3 милліона рублей. Но товарищъ городского головы надѣется, что для будущаго года удастся свести смѣту безъ дефицита, не прибѣгая особенно къ фиктивнымъ сокращеніямъ расходовъ. Такое благополучное сведеніе смѣты является возможнымъ вслѣдствіе того, что въ будущемъ году городъ получитъ новый источникъ дохода отъ эксплоатаціи имъ бельгійскаго общества и вслѣдствіе все повышающейся доходности трамвая. Одна трамвайная смѣта сведена въ 15 милліоновъ руб. Смѣта по народному образованію увеличилась почти на милліонъ рублей. Правительственная субсидія въ 300 слишкомъ тысячъ рублей, конечно, не можетъ покрыть этого увеличенія и городу придется понести большія матеріальныя жертвы ради народнаго образованія. Значительно увеличивается съ каждымъ годомъ и сумма на городское лечебное дѣло. Въ будущемъ году городу придется тратить на полъ-милліона руб. больше, чѣмъ въ нынѣшнемъ году.

**Убытки по реализаціи городскихъ облигаціонныхъ займовъ.** Петербургской гор. ревизіонной комиссіей обнаружено, что общественное управленіе при реализаціи послѣдняго займа потеряло болѣе 100 тысячъ рублей. Заемъ этотъ былъ порученъ на извѣстныхъ условіяхъ для реализаціи нѣсколькимъ петербургскимъ банкамъ. Городъ долженъ былъ получить 39 милліоновъ рублей, но такъ какъ заемъ былъ реализованъ во Франціи, то разсчетъ произошелъ на франки. Благодаря этому городъ, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, отъ реализаціи потерялъ болѣе 100 тысячъ рублей.

**Харьковъ.** Дума постановила: уполномочить городского голову возбудить ходатайство порядкомъ, установленнымъ ст. 575, 576 т. X., ч. I о предоставленіи харьковскому городскому управленію права пріобрѣтать земли для нуждъ канализаціи въ порядкѣ принудительнаго отчужденія.

**Симферополь.** Въ городской управѣ обнаружена растрата свыше 10,000 руб., вырученныхъ отъ продажи торговыхъ документовъ.

**Екатеринодаръ.** Въ Екатеринодарской городской управѣ обнаружено систематическое подложное полученіе служащими денегъ на значительную сумму. Пятеро служащихъ во главѣ съ контролеромъ Парамоновымъ уволены и преданы суду.

**Курскъ.** Городская дума не утвердила дополнительную смѣту 1910 г., возбудивъ при этомъ вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности всего состава управы за незаконное расходованіе денегъ.

**Ростовъ на-Дону.** Городская дума постановила единогласно закрыть всѣ дома терпимости.

**Петербургъ.** Петербургская городская управа занята реорганизаціей пожарнаго дѣла. Въ настоящее время ею выработанъ проектъ о замѣнѣ лошадей автомобилями. Это и другія преобразованія въ пожарномъ дѣлѣ по исчисленію управы, должно обойтись городу не менѣе 2,000,000 руб.

**Екатеринбургъ.** Инженеръ Б. Ю. Геценъ прислалъ въ городскую управу разработанный имъ проектъ потребительской электрической станціи. Основныя положенія проекта слѣдующія: потребительская электрическая станція основывается на тѣхъ же принципахъ, что и всякое потребительское общество. Каждый абонентъ, присоединяющійся къ электрической станціи, несетъ расходъ по сооруженію и эксплоатаціи станціи въ суммѣ, пропорціональной количеству установленныхъ для него лампъ. Концессія отдается потребительскому обществу, при чемъ соконцессіонерами являются всѣ абоненты-обыватели города, а также и само городское управленіе, какъ пайщикъ, въ суммѣ, падающей на его долю. Прибыль отъ концессіи распредѣляется между всѣми пайщиками, въ томъ числѣ и городскимъ управленіемъ, пропорціонально ихъ паевъ.

## Городскія вѣсти.

Въ стремленіяхъ улучшить санитарныя условія города, Городская Управа по отношенію складочныхъ помѣщеній подъ тряпье, кости и другіе подобные предметы, по заключенію Городского Санитарнаго врача, признала необходимымъ удалить этотъ промыселъ изъ города на выгонную поляну, избравъ для этого мало пригодный для какихъ-либо другихъ городскихъ цѣлей участокъ земли за рѣк. Пензой, у Горбатаго моста въ 1485 кв. саж. Площадь земли раздѣлена на 7 участковъ и сдана владѣльцамъ складовъ тряпья и костей на 3-хъ лѣтній срокъ за плату въ 186 р. въ годъ. Такимъ образомъ, достигнувъ санитарнаго улучшенія въ городѣ, Городская Управа въ то же время извлекла доходъ изъ такой земли, которая не приносила никакого дохода.

## Законопроектъ о реорганизаціи общественной благотворительности.

Къ предстоящему благотворительному съѣзду городскихъ и земскихъ дѣятелей минист. внутр. дѣлъ разработаны основныя положенія, на которыхъ долженъ быть построенъ общій законопроектъ о реформѣ всего дѣла общественной и частной благотворительности въ Россіи. Обсужденіе и дальнѣйшая разработка этихъ положеній явится главнѣйшей задачей съѣзда.

Прежде всего министерство считаетъ недостаткомъ дѣйствующаго закона то, что попеченіе о неимущихъ, неизлечимо больныхъ, сирыхъ и увѣчныхъ входитъ только въ кругъ вѣдомства земскихъ и городскихъ уч-

режденій, но не относится къ ихъ обязательнымъ повинностямъ. Между тѣмъ, по мнѣнію министерства, обязательному призрѣнію, кромѣ психическихъ больныхъ, должна подлежать обширная категорія лицъ, какъ-то: покинутыя дѣти, бѣдняки, неспособные къ труду, неизлечимо-больные и т. п. Въ новомъ законѣ министерство предлагаетъ точно установить, какія категоріи нуждающихся подлежатъ этому обязательному призрѣнію. Затѣмъ министерство считаетъ важнымъ точно установить, составляетъ ли обязательное призрѣніе обязанность только органовъ мѣстнаго самоуправленія или же часть заботъ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть возложена на государственную власть. По предположенію министерства послѣдняя можетъ нести болѣе опредѣленныя и широкія, чѣмъ теперь, обязанности въ дѣлѣ попеченія о душевно-больныхъ. Необходимымъ признаетъ министерство „расширеніе благотворительныхъ обязанностей со стороны городовъ, не связанныхъ нынѣ никакими обязательствами въ этомъ отношеніи". Проектъ предлагаетъ установить взаимодѣйствіе городовъ и земствъ въ этомъ дѣлѣ въ смыслѣ болѣе равномѣрнаго между ними распредѣленія финансовой тяготы, несомой до сихъ поръ по преимуществу земствами. Предлагается также опредѣленно установить, когда обязанность призрѣнія переходитъ отъ родственниковъ нуждающагося лица къ соотвѣтствующему сословію, такъ какъ въ жизни сословная помощь еще сохраняется.

Полученіе общественной помощи, за исключеніемъ случаевъ внезапной нужды, предполагается обусловить, для облегченія столицъ и другихъ центральныхъ пунктовъ, предварительнымъ пребываніемъ лица въ данной мѣстности въ теченіе извѣстнаго срока.

Спеціальной разработкѣ министерство предполагаетъ подвергнуть вопросъ объ устройствѣ и полномочіяхъ органовъ, вѣдающихъ призрѣніе. Для низшихъ органовъ призрѣнія министерство считало бы достаточнымъ ограничиться реорганизаціей существующихъ участковыхъ попечительствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проектируется учрежденіе особыхъ крупныхъ органовъ, подъ которые предполагается приспособить учрежденія мѣстнаго самоуправленія. Этимъ органамъ предполагается предоставить наблюденіе за исполненіемъ законовъ о призрѣніи. На случай болѣе значительныхъ народныхъ бѣдствій, захватывающихъ мѣстности, выходящія за предѣлы отдѣльныхъ губерній, предполагается установить способы взаимодѣйствій для учрежденій по призрѣнію.

За неоказаніе требуемаго закономъ призрѣнія, а также за злоупотребленіе общественной помощью со стороны нуждающихся, предположено установленіе отвѣтственности съ правоограниченіемъ по суду для виновныхъ.

Къ борьбѣ съ профессіональнымъ нищенствомъ, по примѣру Москвы и Петербурга, предполагается всюду привлечь наряду съ административными органами городскія и земскія учрежденія съ предоставленіемъ послѣднимъ необходимыхъ административно-полицейскихъ правъ. Взамѣнъ существующихъ незначительныхъ наказаній лицъ, сознательно тунеядствующихъ на чужой счетъ, предположено, карать ихъ обязательнымъ долгимъ трудомъ въ работныхъ домахъ. Большое вниманіе въ своемъ проектѣ министерство удѣляетъ вопросу о средствахъ на общественное призрѣніе. Въ случаѣ необходимости новыхъ источниковъ дохода для дѣла призрѣнія намѣчается установленіе особаго благотворительнаго сбора или прибавокъ къ существующимъ видамъ обложенія, организація системы суб-

сидіи органамъ самоуправленія изъ обще-государственныхъ средствъ или изъ спеціальнаго благотворительнаго фонда. Но, по мнѣнію министерства, расходы на дѣло призрѣнія слишкомъ не возрастутъ въ виду перехода къ упрощеннымъ способамъ призрѣнія, а также въ виду организаціи работъ для трудоспособныхъ нуждающихся.

Въ отношеніи частныхъ благотворительныхъ учрежденій министерство намѣрено предложить подчинить ихъ, безъ нарушенія внутренней самостоятельности ихъ, извѣстному руководству органовъ общественнаго призрѣнія.

Независимо отъ своего проекта министерство предлагаетъ заинтересованнымъ учрежденіямъ разработать и представить на съѣздъ ихъ предположенія о реформѣ благотворительности. (Г. В.)

---

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено губернаторамъ и начальникамъ областей, въ цѣляхъ сохраненія въ рукахъ городскихъ управленій принадлежащихъ имъ недвижемыхъ имуществъ обратить особое вниманіе на дѣло отчужденія означенныхъ имуществъ и, при утвержденіи приговоровъ собраній уполномоченныхъ о таковомъ отчужденіи, допускать приведеніе ихъ въ исполненіе лишь въ случаяхъ, когда удостовѣрена дѣйствительная необходимость предлагаемаго отчужденія или явная выгодность его для города. Вмѣстѣ съ тѣмъ, о каждомъ случаѣ утвержденія губернскими начальствами указанныхъ приговоровъ Министромъ предложено доводить до свѣдѣнія съ указаніемъ соображеній, послужившихъ основаніемъ ихъ утвержденію.

---

## Предстоящій новый расходъ для ломбардовъ.

Министерствомъ торговли и промышленности внесенъ въ Совѣтъ Министровъ *законопроектъ о порядкѣ публикованія отчетными предпріятіями обязательныхъ объявленій.*

Согласно означенному законопроекту предполагается, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, касающихся порядка распубликованія отчетными предпріятіями (торгово-промышленными, страховыми и кредитными) какъ уже существующими, такъ и вновь учреждаемыми, обязательныхъ по закону и уставамъ объявленій—постановить:

1) обязательныя объявленія отчетныхъ предпріятій помѣщаются одновременно въ одномъ оффиціальномъ, по мѣсту нахожденія предпріятія, изданіи—въ губернскихъ или иныхъ, замѣняющихъ ихъ вѣдомостяхъ, и въ двухъ столичныхъ оффиціальныхъ изданіяхъ—въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ періодическихъ изданіяхъ Министерства Финансовъ. Установленіе порядка распредѣленія объявленій, помѣщаемыхъ въ періодическихъ изданіяхъ Министерства Финансовъ, въ зависимости отъ характера и срочности публикуемыхъ свѣдѣній, предоставляется Министру Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности;

2) изложенное въ ст. 1 постановленіе не распространяется на публикаціи о закрытіи страховыхъ и кредитныхъ предпріятій, вслѣдствіе несостоятельности и безъ объявленія оной, а также о прекращеніи дѣйствій вслѣдствіе несостоятельности торгово-промышленныхъ предпріятій,—въ какихъ случаяхъ соблюдаются общія, установленныя на сей предметъ въ законѣ, правила;

3) помѣщеніе обязательныхъ объявленій въ другихъ, сверхъ указанныхъ въ ст. 1, правительственныхъ и частныхъ изданіяхъ зависитъ отъ усмотрѣнія предпріятій;

4) всѣ юридическіе факты и распорядительныя дѣйствія предпріятій, опубликованіе свѣдѣній о коихъ требуется по закону или по уставу даннаго отчетнаго предпріятія, признаются недѣйствительными, если о нихъ не было сдѣлано предуказываемой закономъ или уставомъ публикаціи въ поименованныхъ вышестоличныхъ правительственныхъ изданіяхъ или въ мѣстномъ оффиціальномъ изданіи, когда помѣщеніе публикацій по закону или по уставу ограничивается послѣднимъ изданіемъ;

5) съ предпріятій, уклонившихся отъ выполненія изложенныхъ въ ст. 1 требованій и недоставившихъ въ одинъ изъ подлежащихъ органовъ объявленія, взыскивается плата за напечатаніе такового, и сверхъ сего, за недоставленіе свѣдѣній для опубликованія, денежный штрафъ, въ размѣрѣ не свыше 50 руб., въ установленномъ для безспорныхъ взысканій административномъ порядкѣ;

6) плата за объявленія, помѣщаемыя въ подлежащихъ столичныхъ и мѣстныхъ изданіяхъ, взимается по таксамъ, утвержденнымъ по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ дѣлъ, Финансовъ и Торговли и Промышленности.

Если законопроектъ этотъ будетъ принятъ, пишетъ «Гор. В.», то на ломбарды ляжетъ новый и довольно тяжелый, въ особенности для городскихъ, расходъ на обязательныя публикаціи, каковыми нужно считать указанныя въ уставѣ, т. е. объ аукціонахъ, отчетахъ и т. п.

(*Изв. Том. Г. О. Упр*).

---

# Указатель текущей литературы.

## I. Общіе вопросы городской жизни.

**В. Градовскій, Н. Дѣловъ, Н. Мѣрный и Н. Мясниковъ.** Руководство по государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Кіевъ. 1911. Стр. 128. Ц. 40 к.

**И. И. Казаковъ.** Справочная книжка домовладѣльца. М. 1911. Изд. Л. В. Пожидаевой. Стр. 64.

**И. Литвиненко.** Обзоръ финансоваго положенія города Нижняго-Новгорода за десятилѣтіе 1898—1907. Н.-Новгородъ. 1911. Стр. 128.

Городскія попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ. 1908 г. М. Изд. городск. упр. Стр. 54.

Законодательное предположеніе объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Спб. 1911. Стр 48.

Положеніе о государственномъ налогѣ съ городскихъ и недвижимыхъ имуществъ. Спб. 1911. Изд. В. П. Анисимова. Стр. II+64+X. Ц. 1 р.

### II. Школьное дѣло.

**В. Герштенувейгъ.** Какъ организованы германскія школьныя библіотеки. Спб. 1911. Изд. В. Березовскаго. Стр. 16. Ц. 25 к.

**П. Кавтарадзе.** Потѣшные и воспитаніе въ народной школѣ. Подъ ред. С. А. Толузакова. Спб. 1911. Изд. В. К. Шенка. Стр. 47. Ц. 30 к.

**К. И. Кореневко.** Просвѣщеніе и школы въ Россіи въ XVII вѣкѣ. Севастополь. 1911. Стр. 30. Ц. 15 к.

**П. Б. Никитинъ.** Вспомогательныя школы для отсталыхъ дѣтей въ Германіи. Москва. 1911. Изд. город. управы. Стр. 42.

### III. Санитарія и медицина.

**Инж. Н. А. Александровъ.** Замощенія улицъ города Симбирска. Симбирскъ. 1911. Стр. 50+4 табл. рис.

**Н. С. Авдаховъ.** Географическо-статистическій очеркъ холерной эпидеміи въ Россіи въ 1910 г. Харьковъ. 1911. Стр. 16+I табл.

**Н. П. Васильевъ.** Борьба съ эпидеміями въ городахъ. Харьковъ. 1911. Стр. 13.

**Т. И. Вяземскій.** Возможна-ли въ Россіи борьба съ алкоголизмомъ. М. 1911. Изд. кружка дѣят. по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Стр. 16.

**Н. Ф. Гамалѣя.** Чума и борьба съ нею. Харьковъ. 1911. Стр. 33.

**В. Ф. Діамандиди.** Опытъ санитарнаго изслѣдованія харьковскаго продажнаго молока. Харьковъ. 1911. Изд. ветерин. института. Стр. 58.

**Н. П. Діаконенко.** Изученіе алкоголизма среди населенія. Черниговъ 1911. Стр. 43.

**В. Ѳ. Ивановъ.** Санитарная техника. Кіевъ. 1911. Изд автора (Политех. институтъ). Стр. 460+III. Съ 408 рис. и 50 табл. Ц. 6 р,

**Н. Ковалевскій** Санитарное значеніе замощенія улицъ и древонасажденій. Саратовъ. Изд. гор. управы. Стр. 14.

**М. І. Кранцфельдъ.** Объ организаціи борьбы съ туберкулезомъ, какъ съ общественнымъ бѣдствіемъ, въ городахъ. Одесса. 1911. Стр. 20.

**С. Н. Игуменовъ.** Взаимоотношенія земства и городовъ въ борьбѣ съ эпидеміями. Харьковъ. 1911. Стр. 9.

**Его-же.** Санитарная организація и санитарный надзоръ. Харьковъ. 1911. Стр. 12.

**Е. В. Пономарева** Проэктъ организаціи борьбы съ пьянствомъ въ городахъ. Спб. 1911. Стр. 7.

**Л. Л. Рохлинъ.** Роль ночлежныхъ пріютовъ, постоялыхъ дворовъ, угловыхъ квартиръ и т. п. въ распространеніи заразныхъ болѣзней и мѣры ихъ обезвреживанія. Харьковъ. 1911. Стр. 22.

**С. Т. Тесль.** Къ вопросу о значеніи врачебно-санитарнаго надзора въ борьбѣ съ заразными болѣзнями въ народныхъ школахъ. Харьковъ. 1911. Стр. 33.

**Г. В. Хлопинъ.** Матеріалы по оздоровленію Россіи. Санитарное описаніе городовъ: Астрахани, Самары, Саратова и Царицына съ указаніемъ, необходимыхъ для ихъ оздоровленія. Спб. 1911. Изд. «Вѣст. Общественн. Гигіены». Стр. II+295. Съ 33 рис. и 4 картогр. Ц. 3 р.

**Н. Я. Ширяевъ.** Санитарныя попечительства, какъ постоянный элементъ врачебно-санитарной организаціи. Харьковъ. 1911. Стр. 30.

Молочное стадо города Саратова. 1911. Изд. гор. управы. Стр, 70+I.

### IV. Водоснабженіе и канализація.

**И. Гольденъ.** Описаніе саратовскаго городского водопровода. 1875—1911. Саратовъ. 1911. Изд. гор. упр. Стр. 25+3 листа рис.

**Ф. А. Даниловъ.** Водопроводы русскихъ городовъ. Краткое описаніе, составленное по даннымъ собраннымъ постояннымъ общ. русскихъ водопроводныхъ съѣздовъ. М. 1911. Стр. 213. Ц. 1 р. 50 к.

**Кандаратскій.** О водоснабженіи города Казани. Казань. 1911. Стр. 18.

**С. Л. Рашковичъ.** Водоснабженіе города С.-Петербурга. «Вѣст. Общест. Гигіены». 1911, №№ 2—3.

Къ вопросу о канализаціи города Казани. Казань. 1911. Стр. 19.

Описаніе кіевскаго водопровода. Составлено техническимъ отдѣломъ городского общественнаго управленія. Кіевъ. Стр. XIX+209. Съ рис. Ц. 5 р

*Е. П. Шевченко.*

---

## Объ организаціи муниципальной библіотеки при Пензенской Городской Управѣ.

Отсутствіе при нашей Управѣ библіотеки по вопросамъ сомоуправленія вообще, по городскимъ и спеціальнымъ вопросамъ городского благоустройства въ частности, нерѣдко даетъ о себѣ знать.

Нужна ли какая-либо справка при разработкѣ новыхъ проектовъ и мѣропріятій для представленія Думѣ, просто потребуется-ли разъясненіе на какой-либо сомнительный вопросъ въ текущей работѣ,—по привычкѣ невольно думаешъ, что стоитъ только встать, взятъ изъ шкафа—и неотвязный, мѣшающій работѣ пунктъ,—моментально будетъ устраненъ.

Но въ управской библіотекѣ нѣтъ ничего, даже оффиціальныхъ изданій,—и приходится справки отыскивать на-сторонѣ, что однако кончается также неудачей, ибо въ Пензѣ при библіотекахъ, доступныхъ обществу, нѣтъ почти отдѣла книгъ, посвященныхъ городскому хозяйству и управленію.

Однако муниципальная библіотека могла бы помочь не только нуждѣ городскихъ работниковъ въ какихъ-нибудь справкахъ и разъясненіяхъ, но и развить вкусъ къ городскимъ вопросамъ у широкаго круга гласныхъ и городскихъ служащихъ, дать имъ возможность быть въ курсѣ теоріи и новѣйшей практики въ области разработки муниципальныхъ вопросовъ и

тѣмъ вліять на постановку и рѣшеніе своихъ дѣлъ болѣе обдуманно и цѣлесообразно.

Наконецъ, по какому-либо дѣлу Дума дѣлаетъ запросъ или даетъ порученіе Управѣ освѣтить его, такъ какъ оно поставлено въ другихъ городахъ или какъ разработано теоретиками—спеціалистами въ данной области городского хозяйства,—и предварительно желательно было бы въ такихъ случаяхъ въ „Городскомъ Вѣстникѣ“ посвятить такому вопросу рядъ статей, но затрудненіе встрѣчается опять изъ-за отсутствія источниковъ на-мѣстѣ—и статью приходится откладывать или заказывать на сторонѣ—иногороднимъ сотрудникамъ, что, конечно, не всегда удобно и выполнимо, въ виду невозможности для редакціи журнала оплатить трудъ такихъ спеціалистовъ при слабомъ бюджетѣ изданія на текущій годъ.

Однимъ словомъ, при внимательномъ взглядѣ на такой пробѣлъ въ организаціи нашего городского управленія—приходится только удивляться, какъ ранѣе не ощущалось подобной нужды въ нашей Управѣ и почему не дѣлалось серьезныхъ попытокъ создать такую библіотеку,—въ сущности не произвести расходъ, а пріобрѣсти капитальную цѣнность, съ каждымъ годомъ увеличивающуюся въ своей цѣнѣ и своемъ практическомъ значеніи для лицъ, пользующихся ею.

И расходъ требуется къ тому же небольшой, особенно при ежегодномъ ассигнованіи извѣстной суммы на созданіе и пополненіе бобліотеки новыми книгами и изданіями.

Правда, въ нынѣшнемъ году, благодаря существованію „Городского Вѣстника“—библіотека пополнилась изданіями другихъ городовъ, часто представляющими дѣльный матеріалъ для использованія и позаимствованія въ цѣляхъ приложенія на мѣстѣ указанныхъ предположеній и мѣропріятій другихъ городовъ, но такого матеріала для каталога солидной и дѣльной городской библіотеки недостаточно, когда нѣтъ такъ сказать, фундаментальнаго подбора книгъ, въ извѣстномъ изобиліи вращающихся или бывшихъ на книжномъ рынкѣ.

Скажутъ, что для организаціи библіотеки предстоитъ новый расходъ и потому вопросъ снимутъ съ очереди, какъ необязательный расходъ, хотя и небольшой, какая-нибудь сотня—другая рублей въ первые годы, пока не будутъ закуплены основныя книги.

Но внимательному наблюдателю нашего городского хозяйства, учитывающему всѣ отдѣльные штрихи городской работы, трудно сказать, что въ конечномъ итогѣ полезнѣе—затраты ли небольшихъ денегъ на библіотеку или сравнительно порядочный расходъ на другія какія-либо нужды, иногда, быть можетъ, не совсѣмъ продуктивно удовлетворяемыя именно въ силу отсутствія возможности получить знанія, какъ для проведенія извѣстнаго мѣропріятія въ жизнь, такъ и для строгой и основательной критики его постановки.

Но огромный минусъ въ городской дѣятельности, стоющій въ переводѣ на деньги неисчислимыхъ суммъ—отсутствіе у большинства руководителей городскимъ хозяйствомъ общаго финансоваго и экономически-хозяйственнаго плана веденія его, и неизбѣжный отсюда у городскихъ распорядителей абсентеизмъ, индифферентизмъ, и нерѣдко обскурантизмъ—могли бы, кажется, хотя немного уступить мѣсто сознательной, одушевленной и планомѣрной работѣ,—если бы городскіе дѣятели были въ курсѣ

городскихъ вопросовъ и имѣли возможность даже хотя бы черезъ библіотеку интересоваться и увлекаться ими.

Надлежитъ по этому по нашему мнѣнію, имѣть въ виду какъ Управѣ при составленіи смѣты, такъ и финансовой комиссіи, ее разсматривающей, вопросъ о созданіи библіотеки при Управѣ и необходимомъ ассигнованіи на начало дѣла. П. С.

---

# ЖУРНАЛЪ

## Пензенской Городской Думы

*2 Августа 1911 г.*

Одиннадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, М. В. Терентьевъ, С. Н. Ашанинъ, В. А. Германъ, К. Т. Ивановъ, А. С. Роговскій, А. В. Яхонтовъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, К. С. Бурдаевъ, А. М. Архиповъ, А. Н. Соколовъ, И. Н. Ашанинъ, А. Ф. Габленцъ, А. Н. Хрипуновъ, Д. А. Волосовъ, А. А. Сергѣевъ, М. И. Смагинъ, Н. Н. Мещеряковъ, Н. А. Щепетильниковъ), члена Управы М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства, священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Милендеръ, членъ Управы П. П. Марьинъ, В. Е. Антоновъ и Е. Е. Будылинъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 26 членовъ.

### По очереднымъ дѣламъ.

1. Разсмотрѣнъ докладъ юридической комиссіи, предложеніе г. Пензенскаго Губернатора отъ 25 іюля с. г. и заключеніе юрисконсульта Городской Управы по вопросу о перевооруженіи городовыхъ.

По выслушаніи мнѣній отдѣльныхъ гласныхъ, Дума, признавая необходимымъ производство вооруженія полиціи хозяйственнымъ способомъ, постановила поручить Управѣ озаботиться составленіемъ смѣты о размѣрахъ расхода на вооруженіе и ремонтъ оружія полиціи на предметъ внесенія доклада въ Думу объ ассигнованіи потребныхъ средствъ.

Затѣмъ Дума по докладу юридической комиссіи постановила поручить Управѣ: 1) возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ изданіи особыхъ правилъ по указаннымъ въ докладѣ комиссіи шести пунктамъ; 2) обжаловать въ Правительствующій Сенатъ постановленіе Пензенскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 24 мая сего года.

2. Разсмотрѣнъ докладъ финансовой, санитарной комиссій и Управы съ проектомъ положенія о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строющіяся зданія, предназначенныя для жилья или временнаго пребыванія людей.

Гл. С. Н. Ашанинъ, считая введеніе обязательныхъ постановленій, согласно Положеніямъ о санитарныхъ требованіяхъ, пріемлемымъ, находитъ необходимымъ при представленіи ходатайства комиссіи внесеніе но-

выхъ поправокъ и указаній: 1) о неточности редактированія §§ 54 и 72 Положенія; 2) о разрѣшеніи городскому управленію временно отступать по времени введенія и по районамъ города отъ пунктовъ Положенія въ виду современныхъ условій культуры города въ жилищно-санитарномъ отношеніи; 3) въ виду признанія городскимъ управленіемъ наилучше достижимыхъ способовъ оздоровленія города допускать ихъ въ замѣнъ указанныхъ въ Положеніи. Означенныя отступленія дадутъ возможность городскому управленію въ своихъ обязательныхъ постановленіяхъ принаравливать требованія къ мѣстнымъ условіямъ.

Гл. М. В. Терентьевъ, въ виду затрудненія провести въ жизнь всѣ пункты означеннаго Положенія въ силу нашихъ бытовыхъ условій и, обращая вниманіе, что настоящій законопроектъ отвергнутъ нѣкоторыми городами, находитъ, что требованія лучшихъ условій жизни могутъ повести къ уменьшенію строительства, затрудненію для нѣкоторыхъ слоевъ населенія подыскать жилища, и потому освѣщеніе въ докладѣ комиссіи означеннаго Положенія только съ гигіенической стороны является неполнымъ, ибо забыты экономическія условія жизни. Кромѣ того гл. Терентьевъ считаетъ, что проведенный законопроектъ, являясь закономъ, не даетъ возможности городскому управленію допускать отступленій отъ предъявленныхъ имъ требованій городскому строительству. Затѣмъ въ виду невозможности проведеніемъ требованій Положенія улучшить общее финансовое благосостояніе страны и такимъ путемъ улучшить экономическое благосостояніе отдѣльныхъ членовъ общества, требованія эти могутъ еще болѣе нарушить экономическое равновѣсіе въ благосостояніи города.

Самый законопроектъ, разработанный спѣшно и безъ принятія во вниманіе бытовыхъ условій жизни русскихъ городовъ, требуетъ отклоненія, дабы его одобреніемъ города не наложили на обывателей невозможнаго ига, или слѣдуетъ законопроектъ передать на разсмотрѣніе вновь въ комиссію.

Гл. А. Ф. Габленцъ считаетъ, что санитарный надзоръ по новому Положенію будетъ предъявлять требованія часто неисполнимыя и къ жилищамъ старой постройки. Затѣмъ введеніе настоящаго законопроекта не будетъ соотвѣтствовать экономическому положенію нашего городского населенія и можетъ оказаться затруднительнымъ для практическаго примѣненія.

Гл. Д. В. Вярьвильскій. Отказаться отъ принятія законопроекта не цѣлесообразно, въ виду необходимости радикально измѣнить борьбу съ эпидеміями и т. под. Кромѣ того, на удорожаніе жизни отъ требованій Положенія не должно обращать особаго вниманія, ибо отъ всякихъ обязательныхъ оостановленій города горожане и теперь несутъ расходы, которые при пересмотрѣ Городового Положенія могутъ уменьшиться при освобожденіи городовъ отъ обязательныхъ повинностей и кредиты на эту часть могутъ пойти на проведеніе санитарно-жилищныхъ требованій.

Дума на поставленный вопросъ о пріемлемости законопроекта съ поправками комиссіи вынесла постановленіе закрытой баллотировкой большинствомъ 16 голосовъ противъ 8 объ отклоненіи его. Принятіе законопроекта съ вышеизложенными поправками къ заключенію комиссіи гл. С. Н. Ашанина Думою также отклонено большинствомъ 14 противъ 9 голосовъ.

Затѣмъ Дума постановила передать разсмотрѣніе Положенія въ особо избранную комиссію изъ 5 членовъ, въ составъ которой Дума избрала Н. В. Воронцова-Вельяминова, М. В. Терентьева, Н. Н. Мещерякова, С. Н. Ашанина и Д. А. Волосова. Предсѣдателемъ избранъ М. В. Терентьевъ. Затѣмъ засѣданіе Думы закрыто до среды 3 августа.

---

## Разъясненія Правительствующаго Сената по городскимъ дѣламъ.

*Объ отвѣтственности членовъ, назначаемыхъ думою, подготовительныхъ и исполнительныхъ комиссій за противозаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Возбужденіе подобнаго рода дѣлъ. Обжалованіе.* На точномъ основаніи ст. 153 Гор. Пол. (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.), члены назначаемыхъ думою подготовительныхъ и исполнительныхъ комиссій за противозаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ членами управъ. Дѣла же объ отвѣтственности этихъ лицъ, въ силу ст. 148 Гор. Пол., возбуждаются или постановленіями думы или распоряженіемъ губернатора и, по предварительномъ истребованіи надлежащихъ отъ обвиняемыхъ объясненій, передаются губернаторомъ на обсужденіе мѣстнаго по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствія. При разсмотрѣніи дѣлъ сего рода въ составъ присутствія, въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется окружный судъ, входитъ съ правомъ голоса, взамѣнъ прокурора, предсѣдатель окружнаго суда. При чемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 29 сентября 1903 г. № 9140 и др.) правильныя съ формальной стороны постановленія губернскихъ присутствій о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію по существу. (Ук. 31 марта 1911 года № 3696).

*Согласіе города на безвозмездную уступку жел. дорогѣ земли не можетъ считаться такимъ обстоятельствомъ, которое доказывало бы переходъ къ обществу желѣзной дороги права собственности на землю въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 579 т. X ч. I изд. 1900 года,* и потому до воспослѣдованія судебнаго опредѣленія о признаніи за желѣзной дорогой права собственности на занятую ею въ гор. Д. землю,—это право должно быть предполагаемо за городомъ Д., которому не можетъ быть отказано въ производствѣ описи означенной земли, какъ занятой для общественной надобности, въ порядкѣ *ст. 575 и сл. т. X ч. I, Св. Зак.* (Ук. 30 декабря 1910 г., № 16703).

Механическая вентиляція можетъ до нѣкоторой степени улучшить лишь санитарную обстановку лицъ, работающихъ внутри зданія завода; когда же *заводъ находится* чуть не *въ центрѣ города*, то *онъ долженъ*, кромѣ того, *не портить атмосферы окружающей мѣстности, почвы и ея воды*, которой могутъ пользоваться другіе; этого требованія нельзя выполнить примѣненіемъ самой усиленной вентиляціи, такъ какъ выгоняемый механическими вентиляторами изнутри завода воздухъ, насыщенный зло-

вонными парами и газами, разнесется по окрестной атмосферѣ и даже можетъ проникнуть внутрь жилыхъ зданій, особенно при низкомъ барометрическомъ давленіи. (Ук. 29 марта 1911 г., № 3621).

*О непризнаніи за городскими общественными управленіями обязанности строить казармы. Расквартированіе войскъ. Ходатайства.* Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ С-скаго городского головы на постановленіе С-скаго губернатора по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе С-ской городской думы по вопросу о постройкѣ казармъ для прибывающихъ въ городъ войскъ, нашелъ: 1) что ближайшее сужденіе о возможности, при имѣющихся силахъ и средствахъ, возвести въ извѣстный срокъ сооруженіе несомнѣнно должно принадлежать лицу или учрежденію, возводящимъ сооруженіе и одно лишь рѣшеніе ими этого вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ не можетъ еще заключать въ себѣ противорѣчія дѣйствующему закону; 2) что вообще на основаніи ст. ст. 548, 571, 574 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г.), городскія общественныя управленія должны лишь предоставить войскамъ помѣщеніе, но нигдѣ въ законѣ не сказано, чтобы они были обязаны строить казармы, и 3) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 24 октября 1895 г. № 7476, 25 ноября 1896 г. № 2437) постановленія городскихъ думъ о ходатайствахъ передъ Правительствомъ, какъ не заключающія въ себѣ окончательнаго опредѣленія и представляющія лишь выраженіе желаній городскихъ управленій, сами по себѣ ни нарушать законъ, ни противорѣчить пользамъ и нуждамъ государства не могутъ и потому пріостановленію и опротестованію со стороны губернатора, по незаконности оныхъ или несоотвѣтствію общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, не подлежатъ. Посему и принявъ во вниманіе, что отмѣненное С-скимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленіе С-ской городской думы, отъ 16 іюля 1909 г., не содержитъ въ себѣ какого-либо нарушенія закона, а что, въ случаѣ невыполненія городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него обязанностей по расквартированію войскъ, С-скому губернатору надлежало особо принять мѣры къ возстановленію городскимъ управленіемъ нарушеннаго порядка, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе губернскаго присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому *опредѣлилъ:* таковое отмѣнить. (Ук. 20 апрѣля 1911 г. № 4395).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 97 уст. зем. пов., изд. 1899 г., *при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій труда и промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, но при этомъ* согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, *въ оцѣнку должна входить не только стоимость зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооруженій, составляющихъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній* (ук. 3 ноября 1889 г. № 12111, опр. 25 ноября 1896 г. № 9412 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что казенные склады подлежатъ обложенію оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ наравнѣ съ частными торгово-промышленными заведеніями; 2) что *правильнымъ основаніемъ для оцѣнки казеннаго виннаго склада,* въ силу разъясненія Пра-

вительствующаго Сената въ указѣ его, отъ 2 октября 1904 года за № 9696, *представляются документальныя данныя акцизнаго вѣдомства о дѣйствительной стоимости зданій и предметовъ оборудованія такого склада*; 3) что, какъ видно изъ копіи журнальнаго постановленія Думы, отъ 5 апр. 1907 г. за № 42, присутствовавшій при оцѣнкѣ помѣщеній ковенскаго казеннаго виннаго склада уполномоченный губернскаго акцизнаго управленія призналъ правильнымъ актъ осмотра и свѣдѣній о стоимости поименованныхъ въ немъ частей,—Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ. (Ук. 29 марта 1911 г., № 3617).

---

# ДОКЛАДЪ

## ПЕНЗЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

### по вопросу о пользованіи Сызрано-Вяземскою желѣзною дорогою четырьмя каменными ярмарочными корпусами съ землею при нихъ.

Управленіе Сызрано-Вяземской желѣзной дороги арендуетъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ 4 городскихъ ярмарочныхъ корпуса съ землею при нихъ: 2 для нуждъ переселенческаго движенія, срокомъ на одинъ по 20 января и на другой по 1 марта 1911 г., за плату по 500 р. за каждый и 2 подъ складъ матеріаловъ и инструментовъ по 1 января 1911 г., за плату по 550 р. въ годъ за каждый. По договорамъ Управленіе дороги обязано по истеченіи арендnаго срока передать корпуса въ исправномъ видѣ.

11 августа 1910 г. Начальникъ дороги обращался къ Управѣ съ запросомъ о возобновленіи съ Управленіемъ дороги договоровъ на арендованіе двухъ ярмарочныхъ корпусовъ, занятыхъ подъ матеріальные склады, какъ на 1911, такъ и на послѣдующіе годы. Городская Управа, постановленіемъ 25 октября 1910 г не нашла возможнымъ согласиться на возобновленіе договора въ виду того, что корпуса эти предположено приспособить подъ размѣщеніе воинскихъ чиновъ и это предположеніе одобрѣно уже финансовой комиссіей. Объ этомъ сообщено Управленію дороги 26 октября 1910 г. за № 8724, съ просьбой объ освобожденіи корпусовъ къ концу арендныхъ сроковъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 1 апрѣля 1911 г., разсчитавшись въ платежахъ аренды по день передачи помѣщеній. 1 декабря 1910 г. за № 8807 Управа просила Управленія дороги объ освовожденіи ко времени истеченія срока и не позднѣе 1 апрѣля сего года остальныхъ двухъ корпусовъ, арендуемыхъ подъ переселенческія нужды.

По запросамъ Управленія Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и Начальника 9 участка той же дороги объ условіяхъ, на которыхъ городъ могъ бы уступить дорогѣ всѣ означенные корпуса съ землею, Городская Дума въ засѣданіи 1 декабря 1910 г., приняла слѣдующее рѣшеніе: произвести уступку желѣзной дорогѣ 4 корпусовъ съ землею при нихъ въ 1047,82 кв. саж. за 75000 рубл., но при условіи совершенія крѣпостного документа не позднѣе 1 марта 1911 года. Въ противномъ случаѣ постановленіе это теряетъ силу и Управленіе дороги обязано освободить корпуса и передать ихъ въ распоряженіе города для использованія подъ воинскій постой. Объ этомъ сообщено Управленію дороги 14 декабря 1910 года.

14 января 1911 года Начальникъ дороги увѣдомилъ Управу, что Совѣтъ Управленія дороги нашелъ назначенную Думою цѣну за уступаемые корпуса и землю весьма преувеличенною и несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости, почему предположено испросить ВЫСОЧАЙШІЙ указъ на принудительное отчужденіе, и что занятые дорогою корпуса къ назначенному Думою сроку освобождены быть не могутъ. Сообщеніе это было представлено на усмотрѣніе Думы. Послѣдняя, въ засѣданіи 26 января 1911 г., рѣшила оставить вопросъ объ этомъ открытымъ и при

полученіи отъ Управленія дороги арендной суммы за корпуса принять по расчету лишь до 1 апрѣля 1911 года. Въ силу такого рѣшенія, изъ присланной 21 января сего года Управленіемъ дороги суммы въ 550 р. за арендованіе въ 1-мъ полугодіи сего года 2-хъ корпусовъ подъ матеріальные склады, Управа сдѣлала зачетъ только 275 р. за срокъ до 1 апрѣля, а остальные 275 р. оставила въ Управѣ впредь до полученія отъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги согласія на зачетъ ихъ за аренду двухъ другихъ корпусовъ, по разсчету также до 1 апрѣля, сообщивъ объ этомъ Управленію дороги 3 февраля 1911 г. за № 2065 и предупредивъ, что при несогласіи Управленія на таковой разсчетъ, деньги будутъ возвращены. Отвѣта на это не послѣдовало. Въ маѣ мѣсяцѣ получена отъ Г. Пензенскаго Губернатора копія съ отзыва Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 18 апрѣля сего года за № $^{1975}/_{1051}$ на имя Г. Губернатора слѣдующаго содержанія: „Отношеніемъ отъ 30 марта с. г. за № 99а Ваше Превосходительство просили распоряженія Г. Министра Путей Сообщенія объ освобожденіи Управленіемъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги четырехъ каменныхъ корпусовъ, расположенныхъ на ярмарочной площади въ г. Пензѣ, съ цѣлью отвода ихъ для расквартированія войсковыхъ частей.

Вслѣдствіе сего Управленіе желѣзныхъ дорогъ, по приказанію Его Высокопревосходительства, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что два изъ упомянутыхъ корпусовъ, арендованныхъ Управленіемъ дороги у города, заняты были подъ склады матеріаловъ въ виду крайняго недостатка въ складочныхъ помѣщеніяхъ на ст. Пенза. Въ остальныхъ же двухъ корпусахъ помѣщался переселенческій пунктъ.

Однако, несмотря на занятіе двухъ корпусовъ подъ складъ матеріаловъ общая площадь складочныхъ помѣщеній, которою располагаетъ Управленіе дороги, оказалась недостаточной и порядокъ размѣщенія матеріаловъ крайне неудовлетворительнымъ.

Многіе отдѣды желѣзнодорожнаго матеріальнаго склада находятся въ близкомъ разстояніи отъ мастерскихъ и помѣщаются въ деревянныхъ постройкахъ, представляющихъ, при своей скученности, опасность въ пожарномъ отношеніи; нѣкоторые же матеріалы, а въ томъ числѣ многія запасныя части, сложены на площади, вдоль пассажирскаго пути, гдѣ сохранность ихъ является недостаточно обезпеченною.

Устраненіе указанныхъ неудобствъ можетъ быть достигнуто лишь соотвѣтствующимъ расширеніемъ территоріи, предназначаемой для склада матеріаловъ и увеличеніемъ площади крытыхъ помѣщеній.

Вопросъ объ осуществленіи этихъ мѣроприятій разсматривался подробно Министерствомъ Путей Сообщенія, при чемъ наиболѣе цѣлесообразнымъ его рѣшеніемъ признано пріобрѣтеніе участка городской земли, примыкающаго къ территоріи станціи, съ расположенными на немъ 4 корпусами.

Въ соотвѣтствіи съ симъ г. Министръ Путей Сообщенія вошелъ еще въ истекшемъ мартѣ мѣсяцѣ с. г. въ Государственный Совѣтъ, на предметъ испрошенія ВЫСОЧАЙШАГО Указа объ отчужденіи сказаннаго участка и каменныхъ корпусовъ.

Сообщая о семъ и принимая во вниманіе вышеуказанныя неудобства размѣщенія на ст. Пенза матеріаловъ и матеріальныхъ складовъ и признанную г. Министромъ Путей Сообщенія невозможность отказаться отъ предположеннаго пріобрѣтенія для нуждъ Сызрано-Вяземской жел. дор. указаннаго участка городской земли и находящихся на немъ 4 корпусовъ, Управленіе желѣзныхъ дорогъ имѣетъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что при изложенныхъ обстоятельствахъ означенные корпуса не могутъ быть освобождены Управленіемъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги".

О всемъ вышеизложенномъ Городская Управа считаетъ необходимымъ предствить на благоусмотрѣніе Думы.

# ДОКЛАДЪ

## Городской Управы по вопросу о ходатайствахъ домовладѣльцевъ Селиверстовской, Старо-Черкасской и др. улицъ о принятіи за счетъ города расходовъ по ремонту ихъ мостовыхъ.

За послѣднее время въ Городскую Управу поступило много ходатайствъ отъ домовладѣльцевъ г. Пензы о принятіи ремонта мостовыхъ за счетъ города. Домовладѣльцы улицъ Селиверстовской, Старо-Черкасской, Старо-Драгунской, части Казанской, противъ элеватора, Рязано-Уральской желѣзной дороги, Ново-Троицкой указываютъ въ своихъ заявленіяхъ на названные проѣзды, какъ на подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и просятъ перемостить дороги за счетъ сборовъ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, такъ какъ сами они не имѣютъ средствъ на производство ремонта.

Представляя названныя ходатайства Думѣ, Управа считаетъ необходимымъ доложить, что за счетъ сборовъ съ грузовъ городъ имѣетъ право сооружать лишь новыя мостовыя, согласно плана замощенія подъѣздныхъ путей намѣченному на весь десятилѣтній періодъ работъ и утвержденному Пензенскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Что касается до ремонта существующихъ мостовыхъ, то таковой по обязательнымъ постановленіямъ Городской Думы возлагается на самихъ домовладѣльцевъ и въ настоящее время едва-ли подсильно Городскому Общественному Управленію исполнить эту повинность за городскія средства, которыхъ не хватаетъ даже на первоначальное замощеніе улицъ. Подобныя ходатайства уже представлялись не разъ въ Думѣ и въ 1909 году разсматривалось ходатайство жителей Старо-Черкасской улицы о принятіи расходовъ по ремонту мостовой за счетъ города и Думою было постановлено произвести ремонтъ проѣзда совмѣстно съ жителями улицы на половинныхъ расходахъ. Городская Управа потребовала съ жителей взноса половины расхода по смѣтѣ въ кассу Управы, но таковыхъ взносовъ не послѣдовало и заготовленный камень употребленъ городомъ на другія улицы. Такой печальный результатъ, какъ отказъ домовладѣльцевъ отъ частичной помощи со стороны города для выполненія лежащей на нихъ повинности, говоритъ за то, что ремонтъ мостовыхъ въ окраинныхъ улицахъ можетъ осуществляться лишь самимъ Городскимъ Управленіемъ. Что касается ходатайства домовладѣльцевъ Старо-Кузнечной улицы, то они мотивомъ принятія ремонта мостовой своей улицы за счетъ города выставляютъ частую ѣзду артиллеріи, помѣщающейся на Солдатскихъ огородахъ. Въ виду крайне стѣсненнаго финансоваго положенія въ текущемъ году на перемощеніе участковъ, принадлежащихъ городу, Думой ассигновано 4500 рублей, такой незначительной суммы недостаточно для исправленія всѣхъ мостовыхъ, лежащихъ на самомъ Городскомъ Управленіи, такъ что и здѣсь приходится придерживаться извѣстной постепенности въ производствѣ работъ. Если же удовлетворить всѣ названныя ходатайства горожанъ, то придется потратить еще около 9500 рублей, такъ какъ слѣдуетъ перемостить всего около 4600 кв. саж.

Обсуждая означенный вопросъ по существу, Городская Управа признала, что перечисленныя ходатайства жителей въ настоящее время не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ совершенно не представляется возможнымъ изыскать на этотъ предметъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа должна высказаться, что дѣйствительно производство ремонта мостовыхъ средствами самихъ горожанъ никогда не дастъ удовлетворительныхъ результатовъ въ смыслѣ благоустройства города, такъ какъ мостовыя исправляются несвоевременно, работы производятся участками, при чемъ одинъ участокъ возвышается надъ другимъ, что представляетъ большія неудобства для проѣзжающихъ, весьма часто работаютъ неопытные мастера, которые нарушаютъ правильные профили мостовыхъ, слѣдствіемъ чего получаются частые размывы полотна дороги, употребляется въ дѣло разнородный камень, насыпается громадное количество песка, который кромѣ пыли и грязи ничего не даетъ, кромѣ того ремонтъ мостовыхъ обходится частнымъ домовладѣльцамъ гораздо дороже, чѣмъ городу какъ въ смыслѣ матеріаловъ, такъ и рабочихъ силъ и т. д.

Въ настоящее время этотъ вопросъ считается очереднымъ во многихъ городахъ и, хотя Пензенское городское общественное управленіе предпринимало уже въ 1905 году мѣры къ переводу натуральной повинности на денежную, не давшіе положительныхъ результатовъ, все же Городская Управа находитъ своевременнымъ еще

разъ произвести опросъ домовладѣльцевъ въ смыслѣ принятія согласія на извѣстный налогъ, который всецѣло будетъ употребленъ на ремонтъ мостовыхъ.

По Городовому Положенію ст. 63 п. 7 Думѣ предоставляется:

Отнесеніе: а) содержанія и устройство мостовыхъ и тротуаровъ, б) очистки дымовыхъ трубъ, в) содержанія въ видахъ пожарной безопасности ночныхъ карауловъ и г) вывоза нечистотъ изъ городского поселенія и удаленія ихъ посредствомъ канализаціи—на общія городскія средства или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особыя, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборы съ домовладѣльцевъ.

*Примѣчаніе:* Означенные въ семъ (7) пунктѣ сборы должны быть расходуемы исключительно на предметъ своего назначенія.

По этому Городская Управа предлагаетъ разослать домовладѣльцамъ мотивированный опросный листъ и о послѣдующемъ своевременно доложить Городской Думѣ.

---

# ЖУРНАЛЪ

## засѣданія Особой Комиссіи.

По разсмотрѣнію Положенія о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строющіяся зданія и помѣщенія, предназначенныя для жилья или временнаго пребыванія людей въ городахъ, имѣющихъ 50.000 и свыше жителей.

*9 августа 1911 года.*

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ гл. М. В. Терентьева участвовали: гл. С. Н. Ашанинъ, Д. А. Волосовъ и секретарь комиссіи П. К. Соколовъ.

Комиссія, обсуждая настоящій проектъ санитарнаго закона о жилищахъ съ точки зрѣнія возможности примѣненія его въ г. Пензѣ, нашла, что таковой возможности для нашего города не существуетъ, въ силу многихъ обстоятельствъ, заключающихся какъ въ условіяхъ мѣстной жизни, такъ и вытекающихъ изъ высокихъ и ненормально строгихъ требованій, предъявляемыхъ законопроектомъ къ частному строительству въ городахъ.

Прежде всего данный законопроектъ, по мнѣнію комиссіи, уменьшитъ въ городѣ Пензѣ домостроительство, послѣднее же, благодаря какъ общимъ неблагопріятнымъ условіямъ народнаго хозяйства въ Россіи, такъ и чисто мѣстнымъ (отсутствіе у населенія свободныхъ средствъ, дороговизна ипотечнаго кредита и строительныхъ матеріаловъ и т. под.) и безъ того нѣсколько лѣтъ находится на мертвой точкѣ и успѣло уже вызвать замѣтный жилищный и квартирный кризисъ.

Съ осуществленіемъ же болѣе сильныхъ и строгихъ требованій законопроекта къ нашему мѣстному домостроительству, оно безъ сомнѣнія совсѣмъ остановится и повлечетъ за собой для городского населенія, съ каждымъ годомъ увеличивающагося, безусловно печальныя и вредныя послѣдствія. При чемъ болѣе всего отъ недостатка жилищъ и дороговизны квартирной платы потерпятъ тѣ слои городского населенія, которые менѣе обезпечены, въ особенности чернорабочій и служащій людъ, въ частности многосемейные.

Но нужно принять во вниманіе, что въ связи съ остановкой постройки въ городѣ новыхъ домовъ послѣдуетъ закрытіе цѣлаго ряда существующихъ частныхъ жилыхъ помѣщеній, неудовлетворяющихъ санитарнымъ твебованіямъ, проектируемаго закона о жилищахъ, что еще болѣе обострить жилищный и квартирный кризисъ, который въ связи съ растущимъ вздорожаніемъ жизни городского населенія и отсутствіемъ для него новыхъ источниковъ дохода можетъ въ конецъ расшатать и безъ того незавидное экономическое положеніе бѣднѣйшихъ и даже среднеобезпеченныхъ горожанъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, комиссія находитъ данный законопроектъ непріемлемымъ и проведеніе въ жизнь въ полномъ его объемѣ вреднымъ для города Пензы.

Но съ другой стороны комиссія, принципіально раздѣляя взгляды составителей законопроекта на необходимость улучшенія санитарно-жилищныхъ условій жизни нашихъ городовъ, и признавая желательнымъ осуществленіе извѣстнаго минимума санитарныхъ требованій и для города Пензы, находитъ, что данный законопроектъ можетъ подлежать одобренію Городской Думы въ смыслѣ возможности примѣненія его для нашего города только при слѣдующихъ условіяхъ:

1) городъ Пенза долженъ быть освобожденъ отъ несенія общегосударственныхъ расходовъ по содержанію полиціи, войскъ и т. под., дабы кредиты на эту часть Городская Дума могла обратить на удовлетвореніе жилищной нужды населенія и на ослабленіе тягости, налагаемой на горожанъ требованіями настоящаго санитарнаго закона;

2) въ означенныхъ же цѣляхъ, а также на осуществленіе всѣхъ мѣропріятій города, могущихъ возникнуть изъ проведенія городскимъ управленіемъ требованій законопроекта, какъ-то: по постройкѣ городомъ дешевыхъ или безплатныхъ жилищъ для бѣднѣйшей части населенія, гигіенически рабочихъ жилищъ и т. п., а также на содержаніе органа санитарной инспекціи и санитарнаго надзора вообще, находящагося въ вѣдѣніи Городской Думы, городу Пензѣ должны быть открыты Правительствомъ изъ обще-государственныхъ средствъ кредиты въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ городомъ по точномъ учетѣ нуждающагося въ жилищахъ населенія и по выработкѣ способовъ удовлетворенія всего городского населенія соотвѣтствующими законопроекту жилищами безъ обремененія горожанъ непосильными расходами за свой счетъ;

3) расширеніе избирательныхъ правъ городского населенія въ Городскую Думу въ виду заинтересованности въ проведеніи даннаго законопроекта всѣхъ слоевъ городского населенія.

Вопросъ о государственной субсидіи городу для проведенія законопроекта въ жизнь неизбѣженъ, равно какъ и объ освобожденіи города отъ общегосударственныхъ повинностей, такъ какъ при современныхъ бюджетныхъ правахъ городского управленія средства города Пензы настолько отстаютъ отъ потребностей, предъявляемыхъ къ городу населеніемъ, что нѣтъ возможности озаботиться улучшеніемъ многихъ сторонъ городской жизни, какъ-то: мощеніе улицъ, канализація и т. под., что имѣетъ огромное значеніе для улучшенія санитарно-жилищныхъ условій жизни города вообще и что недостижимо усиліями частныхъ лицъ.

Но и при условіи признанія городомъ пріемлемости въ такихъ рамкахъ его усуществленія даннаго закона для города Пензы, комиссія счи-

таетъ необходимымъ обратить вниманіе на ненормально высокую власть, предоставляемую законопроектомъ жилищно-санитарной инспекціи, которая, по мнѣнію комиссіи, должна всецѣло находиться въ распоряженіи Городской Думы, передъ ней одной отвѣтственна и ея инструкціями и постановленіями должна только руководствоваться при исполненіи своихъ обязанностей.

Вопросъ о кубическомъ содержаніи воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ, опредѣляемый § 34 и др. Положеній, при окончательномъ конструированіи закона также долженъ быть пересмотрѣнъ, ибо требованія эти, являясь вообще высокими для русскаго строительства, въ то же время превышаютъ соотвѣтствующія требованія закона въ такихъ богатыхъ и высоко культурныхъ странахъ, какъ Англія и Пруссія.

Съ такимъ вышеизложеннымъ освѣщеніемъ вопроса комиссія представляетъ его на благоусмотрѣніе Думы.

---

# ЖУРНАЛЪ

## Пензенской Городской Думы.

*9 августа 1911 года.*

Одиннадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 3 августа открыто подъ предсѣдательствомъ городского головы В. И. Потулова въ составѣ 26 гласныхъ: (Д. В. Вярьвильскій, К. С. Бурдаевъ, М. В. Терентьевъ, В. Е. Антоновъ, А. П. Соколовъ, Н. А. Щепетильниковъ, И. И. Милендеръ, М. И. Смагинъ, Н. Ф. Никулинъ, Н. Н. Мещеряковъ, К. Т. Ивановъ, С. Н. Ашанинъ, А. В. Асѣевъ, М. П. Микулинъ, А. В. Яхонтовъ, В. И. Просвирнинъ, А. М. Архиповъ, М. И. Смагинъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. Н. Хрипуновъ, Г. А. Стефани, И. Н. Ашанинъ, В. А. Германъ, А. Ф. Любимовъ, Ф. С. Густовъ, И. И. Буровъ), членовъ городской управы: П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. А. Карповъ, Е. Е. Будылинъ, И. А. Грошевъ, Д. А. Волосовъ.

Всего съ городскимъ головою въ собраніи участвовало 34 члена.

Выслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: Н. С. Цвѣтова, И. Н. Мартынова, А. Ф. Габленцъ, М. Т. Смирнова и А. А. Сергѣева о причинахъ неявки въ собраніе.

### По очереднымъ дѣламъ.

1) Разсмотрѣнъ докладъ финансовой комиссіи и Управы по поводу займа въ 875000 рублей.

При обсужденіи этого вопроса гл. Д. В. Вярьвильскимъ, по просьбѣ гласныхъ, были даны свѣдѣнія о назначеніи средствъ предполагаемаго займа въ размѣрѣ 875000 рублей, а также сообщены подробныя условія, на которыхъ одинъ изъ банковъ—Нижегородско-Самарскій—предлагаетъ городу ипотечный кредитъ. При этихъ условіяхъ городъ Пенза отдаетъ

въ залогъ 2326 десятинъ выгонныхъ земель, изъ которыхъ Банкъ даетъ право городу продавать безъ досрочнаго погашенія долга отъ 300—500 десятинъ. Независимо отъ этого выгорожено изъ предполагаемой къ залогу городской земли 100 десятинъ, возможной понадобиться въ ближайшемъ времени для заселенія. Что касается финансовыхъ условій займа, то въ виду того, что означенный заемъ идетъ на покрытіе разрѣшенныхъ Думою къ расходованію средствъ, добываемыхъ тоже путемъ частичныхъ займовъ, гл. Д. В. Вярьвильскій находитъ, что условія крупнаго займа, предлагаемаго земельнымъ банкомъ, болѣе благопріятны, но сумма платежа $^0/_0{}^0/_0$ и по погашенію займа составитъ 48125 рублей въ годъ, что съ уплатой $^0/_0{}^0/_0$ и погашеніемъ другихъ долговъ города для будущей смѣты дастъ въ числѣ городскихъ расходовъ сумму 83325 рублей и будущая смѣта, такимъ образомъ, превыситъ нынѣшнюю 1911 года на 5700 руб., сумма же всего долга увеличится до 400000 рублей.

По обсужденіи частностей вопроса и выработкѣ редакціи постановленія по нему городской голова поставилъ на закрытую баллотировку слѣдующее предложеніе: «уполномочить Управу произвести заемъ до 875000 рублей въ Нижегородско-Самарскомъ земельномъ или иномъ Банкѣ подъ принадлежащія городскому обществу недвижимыя имущества въ выгонныхъ земляхъ въ количествѣ 2326 десятинъ съ оцѣнкой ихъ не ниже 2-хъ милліоновъ рублей, съ гарантіей отъ Банка права города на полученіе ссуды 60% съ суммы всей оцѣнки, если при томъ Банкъ гарантируетъ реализацію занимаемыхъ въ первую очередь 875000 руб. закладными листами по курсу не ниже 90 рублей, для чего исполнить всѣ установленныя формальности, поручить Правленію Банка продать по утвержденной Управой цѣнѣ, но не ниже вышеуказанной, назначенные къ выдачѣ закладные листы, замѣнить ихъ наличными деньгами и получить разрѣшенную Банкомъ ссуду». Предложеніе это Дума приняла большинствомъ 24 голосовъ противъ 10.

Затѣмъ Дума постановила уполномочить Управу для веденія съ Банками переговоровъ по вышеозначенному займу.

2) Разсмотрѣвъ докладъ особой комиссіи по разсмотрѣнію положенія о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строющіяся зданія и помѣщенія, предназначенныя для жилья или временнаго пребыванія людей въ городахъ, имѣющихъ 50000 и свыше жителей.

Въ дополненіе къ настоящему докладу предсѣдатель комиссіи М. В. Терентьевъ сообщилъ, что комиссія въ своемъ взглядѣ на законопроектъ исходила исключительно изъ выясненія возможности его примѣненія въ условіяхъ мѣстной жизни города Пензы, не отвѣчающихъ требованіямъ санитарнаго закона о жилищахъ. Но при субсидіи отъ правительства городу на удовлетвореніе жилищной нужды комиссія признаетъ законопроектъ возможнымъ къ проведенію въ жизнь при поправкахъ, указанныхъ въ докладѣ.

Гл. С. Н. Ашанинъ, соглашаясь, какъ членъ комиссіи, съ ея заключеніемъ, предлагаетъ новыя условія пріемлемости закона, если городамъ предоставлено будетъ право временно пріостанавливать дѣйствія санитарнаго закона въ силу особыхъ мѣстныхъ условій въ какомъ-либо районѣ города и въ какой-либо части его требованій, а также назначать время его введеній на мѣста.

Гл. Д. В. Вярьвильскій считаетъ предложеніе С. Н. Ашанина пріемлемымъ и находитъ, что отрицать полезность проведенія означеннаго закона невозможно, въ виду необходимости обезопасить населеніе отъ эпидемій и ненормальныхъ жилищныхъ условій жизни

Гл. В. А. Германъ. Теоретически санитарныя требованія законопроекта пріемлемы для всѣхъ, но возраженія могутъ быть по соображеніямъ трудности его примѣненія для каждаго города, поэтому предложеніе о томъ, чтобы не было запрещеній со стороны Правительства къ изданію городомъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, исходящихъ изъ основныхъ положеній законопроекта и считающихся съ особенными условіями мѣстной жизни разрѣшаетъ вопросъ о пріемлемости законопроекта.

Гл. М. В. Терентьевъ возражаетъ, что обязательныя постановленія не могутъ отличаться отъ основного санитарнаго закона и право отступленій отъ него въ силу даже мѣстныхъ особыхъ условій невозможно для городовъ, которымъ по самому законопроекту предоставляется только право изданія обязательныхъ постановленій въ развитіе предлагаемаго санитарнаго закона.

По предложенію городского головы Дума большинствомъ всѣхъ противъ 5 постановила: баллотировать сначала заключеніе комиссіи и затѣмъ внесенныя отдѣльными гласными предложенія.

Большинствомъ 20 голосовъ противъ 8 при одномъ воздержавшемся постановлено закрытой баллотировкой считать заключеніе комиссіи принятымъ.

Затѣмъ за позднимъ временемъ, дальнѣйшее обсужденіе сего и прочихъ очередныхъ дѣлъ отложено до вечера 10 августа.

---

# ЖУРНАЛЪ

## Пензенской Городской Думы.

*10 августа 1911 года.*

Одиннадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 9 августа, открыто подъ предсѣдательствомъ городского головы В. И. Потулова въ составѣ 22 гласныхъ.

(Д. В. Вярьвильскій, К. Т. Ивановъ, К. С. Бурдаевъ, А. В. Яхонтовъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. П. Соколовъ, Я. Е. Мартышкинъ, А. С. Роговскій, М. И. Смагинъ, Н. В. Воровцовъ-Вельяминовъ, И. Н Мартыновъ, С. Н Ашанинъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. А. Карповъ, Г. А. Стефани, И. И. Буровъ, Ф. С. Густовъ, И. И. Миллеръ, В. А. Германъ, И. Н. Ашанинъ, Е. Е. Будылинъ, М. И. Андреевъ, члена Городской Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибылъ гласный А. М. Архиповъ.

Всего съ городскимъ головою въ собраніи участвовало 26 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 9 августа.

Выслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: Н. С. Цвѣтова, А. Ф. Габленцъ, А. А. Сергѣева, В. И. Просвирнина о причинахъ неявки въ собраніе.

По предложенію городского головы Дума единогласно почтила вставаніемъ память умершаго 9 іюля гласнаго Думы К. К. Штольцъ.

1. Дума обсуждала предложеніе гл. С. Н. Ашанина по вопросу, прерванному обсужденіемъ въ засѣданіи 9 августа, по поводу пріемлемости санитарнаго завода о жилищахъ для города Пензы.

На закрытую баллотировку предложеніе было поставлено въ слѣдующей редакціи: „Кромѣ условій, указанныхъ въ заключеніи комиссіи и принятыхъ Думою въ засѣданіи 9 августа, признать законопроектъ пріемлемымъ и при отсутствіи указанныхъ условій, если Городской Думѣ будетъ предоставлено право путемъ изданія обязательныхъ постановленій по ея усмотрѣнію вводить въ дѣйствіе тотъ законъ лишь въ нѣкоторыхъ районахъ города, а также и неполностью, а съ ограниченіями, вызываемыми мѣстными условіями."

Означенное предложеніе принято большинствомъ 13 голосовъ противъ 12.

2. О выборѣ комиссіи для ревизіи отчета Городской Управы за 1910 годъ.

Городской голова доложилъ, что въ виду неизбранія въ предыдущія засѣданія Думы въ срокъ ревизіонной комиссіи, онъ въ силу указаній закона вынужденъ будетъ просить о назначеніи правительственной комиссіи по обревизованію отчета Городской Управы за 1910 годъ.

Дума, признавая, что обревизованіе отчета должно быть произведено думской ревизіонной комиссіей, постановила произвести выборы ея въ настоящемъ засѣданіи. При этомъ гл. Д. В. Вярьвильскій указалъ, что въ случаѣ надобности для ревизіонной комиссіи помощи спеціалистовъ ей слѣдовало бы предоставить кредитъ для приглашенія означенныхъ лицъ. Затѣмъ въ комиссію по обревизованію отчета Городской Управы за 1910 годъ были избраны предсѣдатель и 5 гласныхъ.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ.

3. Разсмотрѣнъ докладъ Управы по жалобамъ домовладѣльцевъ города Пензы на оцѣнку имуществъ на 1911 годъ и о сложеніи недоимокъ съ имуществъ, поврежденныхъ и уничтоженныхъ по разнымъ случаямъ.

Разсмотрѣвъ докладъ, Дума утвердила его, а также вѣдомость по сложенію недоимокъ съ домовладѣльцевъ и согласилась съ заключеніями Управы по жалобамъ домовладѣльцевъ на городскую переоцѣнку.

4. О выборѣ церковнаго старосты Успенской, что на Мироносицкомъ кладбищѣ г. Пензы, церкви.

Результатъ выборовъ отмѣченъ въ особомъ выборномъ листѣ.

5. Разсмотрѣнъ докладъ Управы и врачебно-санитарной комиссіи по вопросу объ объединеніи врачебно-санитарнаго дѣла въ городѣ при санитарномъ отдѣлѣ Городской Управы, объ утвержденіи инструкціи врачу, завѣдующему санитарнымъ отдѣломъ и съ проектомъ инструкціи городской амбулаторіи и городскимъ врачамъ, подающимъ амбулаторную помощь неимущимъ больнымъ г. Пензы.

При обсужденіи настоящаго доклада гл. А. М. Архиповъ указалъ, что городовому врачу, при раздѣленіи обязанностей необходимо оставить въ полной мѣрѣ содержаніе, получаемое имъ въ настоящее время.

Затѣмъ Дума постановила принять указанный докладъ Городской Управы и врачебно-санитарной комиссіи, внеся оговорку въ § 2 Инструкціи врачу, завѣдывающему врачебно-санитарнымъ отдѣломъ въ томъ смыслѣ, что избранный на эту должность комиссіей врачъ утверждается въ своей должности Городской Управой. Въ инструкціи для амбулаторныхъ врачей Думою внесена поправка въ § 29 въ смыслѣ обязанностей для врача, бывшаго въ командировкѣ, служить городу 3 года, въ случаѣ же выхода его со службы ранѣе 3-хъ лѣтъ послѣ командировки, онъ обязанъ возвратить городу пропорціональную часть расхода по своей научной командировкѣ.

6. Разсмотрѣнъ докладъ Управы и врачебно-санитарной комиссіи о регистраціи причинъ смерти.

Выслушавъ докладъ, Дума приняла его положенія, назначивъ срокъ введенія обязательныхъ постановленій, изложенныхъ въ докладѣ черезъ 2 недѣли послѣ ихъ изданія и опубликованія губернскимъ начальствомъ.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено городскимъ головою закрытымъ до слѣдующаго очереднаго собранія Думы.

## Сбороты Пензенскаго Городского Ломбарда за январь—іюнь 1911 года.

### ДВИЖЕНІЕ ССУДЪ ПО МѢСЯЦАМЪ.

| 1911. | Выдано. | | Выкуплено. | | Перезаложено. | | Продано съ аукціоновъ. | | | | Въ собственность. | | Всего выбыло. | | Остатокъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Просрочен. | | По заявл. | | | | | | | |
| | Количество. | Сумма. | Количеств. | Сумма. | Количеств. | Сумма. | Число. | Кол. | Сумма. | К. | Сумма. | Кол. | Сумма. | Количеств. | Сумма. | Количество. | Сумма. |
| — | — | — — | — | — — | — | — — | — | — | — — | — | — — | — | — — | — | — — | 10639 | 96241 21 |
| Январь . . | 1895 | 16932 — | 751 | 6007 21 | 575 | 6646 — | 16,30 | 56 | 495 15 | 8 | 98 16 | 8 | 97 16 | 1398 | 13343 52 | 11136 | 99829 69 |
| Февраль . . | 1785 | 15482 — | 695 | 5204 — | 492 | 5351 — | 27 | 73 | 443 — | 2 | 5 — | 4 | 19 — | 1266 | 11022 — | 11625 | 104289 69 |
| Мартъ . . . | 2649 | 21753 — | 1132 | 7317 20 | 729 | 7366 — | 13,20,27 | 155 | 1202 44 | 5 | 20 80 | 17 | 251 24 | 2038 | 16157 68 | 12266 | 109885 01 |
| Апрѣль . | 2028 | 16824 — | 1089 | 7407 56 | 736 | 8694 — | 24 | 43 | 507 68 | 3 | 34 44 | 6 | 33 — | 1877 | 16676 68 | 12417 | 110032 33 |
| Май . . . . | 1670 | 14843 — | 757 | 5773 — | 632 | 8110 — | 15 | 54 | 320 78 | — | — — | 13 | 70 64 | 1456 | 14274 42 | 12631 | 110600 91 |
| Іюнь . | 1929 | 18094 — | 746 | 5606 78 | 629 | 7711 — | 5,12 | 108 | 822 50 | 3 | 8 — | 15 | 178 99 | 1501 | 14327 27 | 13059 | 114367 64 |
| Итого. | 11956 | 103928 — | 5170 | 37315 75 | 3793 | 43878 | 10 продажъ. | 489 | 3791 55 | 21 | 166 30 | 63 | 650 03 | 9536 | 85801 57 | — | — — |

Въ 1910 году за то же время выдано 9953 ссуды на р. 85231—, меньше текущаго года на 2003 ссуды на р. 18697.

На 1-е Іюля 1910 года оставалось ссудъ 12447 на р. 106789—83.

Въ текущемъ году остатокъ ссудъ на 1 іюля больше на 612 ссудъ на р. 7577—81.

## ОБОРОТЫ КАССЫ ПО МѢСЯЦАМЪ.

| 1911. | Приходъ. | | Расходъ. | | Остатокъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| — | — | — | — | — | 1637 | 77 |
| Январь | 19551 | 87 | 19046 | 95 | 2142 | 69 |
| Февраль | 15859 | 03 | 16731 | 19 | 1270 | 53 |
| Мартъ | 26056 | 97 | 26363 | 20 | 964 | 30 |
| Апрѣль | 18327 | 80 | 17855 | 15 | 1436 | 95 |
| Май | 15853 | 09 | 16261 | 19 | 1028 | 85 |
| Іюнь | 21544 | 23 | 21415 | 07 | 1158 | 01 |
| Итого | 117192 | 99 | 117672 | 75 | — | — |
| **1910** | 94147 | 61 | 93730 | 23 | 1019 | 26 |

## ПОСТУПЛЕНІЕ %% ПО МѢСЯЦАМЪ.

| 1911. | Выкупа. | | Перезал. | | Отсрочки. | | Аукціон. | | Собствен. | | Храненіе. | | ВСЕГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Январь | 244 | 51 | 420 | 19 | 660 | 48 | 52 | 73 | 10 | 29 | — | — | 1388 | 20 |
| Февраль | 188 | 31 | 336 | 37 | 598 | 92 | 44 | 68 | 2 | 14 | — | — | 1170 | 42 |
| Мартъ | 287 | 59 | 492 | 21 | 737 | 77 | 116 | 20 | 26 | 60 | — | — | 1660 | 37 |
| Апрѣль | 292 | 66 | 551 | 62 | 565 | 20 | 52 | 82 | 3 | 23 | — | — | 1465 | 53 |
| Май | 251 | 76 | 514 | 21 | 459 | 91 | 31 | 03 | 7 | 43 | 18 | 87 | 1283 | 21 |
| Іюнь | 245 | 24 | 519 | 17 | 654 | 12 | 81 | 87 | 20 | 08 | 43 | — | 1563 | 48 |
| Итого | 1510 | 07 | 2833 | 77 | 3676 | 40 | 379 | 33 | 69 | 77 | 61 | 87 | 8531 | 21 |

Въ 1910 году за то же время поступило %% Р. 8659—36.

Въ семъ году недополучено Р. 128—15.

# Свѣдѣнія

## Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

### за іюль 1911 г.

### Дѣятельность городской амбулаторіи.

| | Муж. | Жен. | Дѣт. | Итого первич. посѣщ. | Повтор. посѣщеній. | Всего. | Сдѣлано посѣщеній на дому. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Принято 1-мъ врачемъ. | 285 | 628 | 420 | 1333 | 182 | 1515 | Свѣдѣній не |
| » 2-мъ » | 1 | 296 | 435 | 732 | 46 | 778 | доставлено. |
| » 3-мъ » | 214 | 401 | 217 | 833 | 14 | 846 | |
| Итого . . | 500 | 1325 | 1172 | 2897 | 242 | 3179 | |

Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ . . . . . 5071

Всего. 8250

### Дѣятельность городской заразной больницы.

| | Состояло къ 1 числу. | Поступило. | Выздоровѣло. | Умерло. | Остается къ 1 числу. |
|---|---|---|---|---|---|
| Дифтерія. . . | 6 | 6 | 11 | 1 | » |
| Скарлатина . . | 6 | 22 | 15 | 1 | 12 |
| Всего. . | 12 | 28 | 26 | 2 | 12 |

## Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточ. владѣній . . . . . 748
» » торгово-промыш. завед. . . 207

Итого . . . . 955

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ . . . . . 188

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ владѣльцамъ торгово-промышл. заведеній . . . . . 12
Вызвано для личныхъ объясненій . . . . . 25

Итого . . . . 225

## Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Продезинфецировано 31 помѣщеніе въ томъ числѣ
при скарлатинѣ . . . . . 14
» дифтеріи . . . . . 9
» сыпномъ тифѣ. . . . . 4
» брюшномъ » . . . . . 1
» рожѣ . . . . . 2
» сибирской язвѣ . . . . . 1

Всего . . . . . 31

Продезинфецировано разныхъ вещей отъ 19 лицъ—36 п. 31 ф.

## Дѣятельность городского ветеринарно-смотроваго пункта.

Осмотрѣно крупнаго рогатаго скота . . . . . 13 тушъ.
» телятъ . . . . . 1 »
» свиней . . . . . 16 »
» овецъ и барановъ . . . . . 29 »
» окороковъ . . . . . 7 »

Итого. . 65 тушъ.

| | Ящуръ. | Сибир. язва. |
|---|---|---|
| Къ 1 іюля оставалось больныхъ . . . . | 17 | — |
| » заболѣло въ теч. мѣсяца . . | 3 | 1 |
| » выздоровѣло . . . . . | 20 | — |
| » пало . . . . . | — | 1 |
| Осталось къ 1 августа . . . . . | — | — |

Въ теченіи мѣсяца осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными бол. лошадей . . . . . 67 головъ.
Коровъ . . . . . 52 »

Итого . 119 головъ.

Въ теченіи мѣсяца вскрыто 31 трупъ павшихъ животныхъ, при чемъ при вскрытіи оказалось, что они пали отъ болѣзней незаразительныхъ.

## Дѣятельность городской бойни.

Убито крупнаго рогатаго скота . . . 1764 головы.
» телятъ . . . . . 395 »
» свиней . . . . . 330 »
» барановъ, овецъ и козъ . . . . 5052 »

Итого . . 7541 голов.

При микроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:
Актиномикозъ въ . . . . . 8 случаяхъ.
Туберкулезъ въ . . . . . 29 »
Эхинококи въ . . . . . 130 »
Дистоматозъ въ . . . . . 54 »
Финны въ . . . . . 9 »
Травматическія поврежд. въ . . . . . 2 »

Итого . . . 232 случая.

## Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1 іюля оставалось . . . . . 30 бродячихъ собакъ,
Поймано . . . . . 189
Возвращено . . . . . 54
Уничтожено . . . . . 144
Къ 1 августа остается . . . . . 21 собака.

Къ 1 іюля состояло подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства . . . . . 15 собакъ.
Освобождено . . . . . 5 »
Остается . . . . . 10 »

## Дѣятельность городского водопровода.

Количество израсходованной городскимъ водопроводомъ воды за іюль м-цъ . . . . . 2240035 ведеръ.
изъ нихъ платныхъ . . . . . 2032855 »
безплатныхъ . . . . . 207180 »

## Дѣятельность городского ассенизаціоннаго обоза и вывозка мусора.

Вывезено одиночныхъ бочекъ . . . . . 870
» двойныхъ » . . . . . 465
» колымагъ » . . . . . 14
» телѣгъ » . . . . . 434

Всего . . 1783

# Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

*за іюль 1911 года.*

| БОЛѢЗНИ. | ЧАСТИ ГОРОДА. I. М. | I. Ж. | II. М. | II. Ж. | III М. | III Ж. | Изъ уѣздовъ. М. | Изъ уѣздовъ. Ж. | Итого. М. | Итого. Ж. | Всего. | Гдѣ лечил. Дома. | Въ больницѣ. | Въ амбулаторіи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Гастроэнт. острый | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 2 | 1 | — | 1 |
| Дизентерія | — | 3 | 4 | 1 | — | 1 | — | 2 | 4 | 7 | 11 | — | 11 | — |
| Дифтер. (крупъ) | — | — | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | — | 5 | 2 | 7 | 3 | 1 | 3 |
| Коклюшъ | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| Корь | — | 1 | 3 | 2 | 7 | 3 | — | — | 10 | 6 | 16 | 1 | 12 | 7 |
| Рожа | — | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | 3 | 2 | 5 | 1 | 4 | — |
| Сибирская язва | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | 1 | — | 1 | — |
| Скарлатина | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 | — | — | 9 | 7 | 16 | 9 | — | 7 |
| Тифъ: брюшной | 2 | 1 | — | — | — | 3 | — | 1 | 2 | 5 | 7 | 2 | 5 | — |
| Тифъ: сыпной | 1 | — | — | — | 1 | 1 | — | — | 2 | 1 | 3 | — | 2 | 1 |
| ИТОГО. | 5 | 7 | 14 | 10 | 15 | 11 | 4 | 3 | 38 | 31 | 69 | 18 | 36 | 15 |

## РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

| БОЛѢЗНИ. | До 1 года. | 1—5. | 5—10 | 10—15 | 15—20 | 20—30 | 30—40. | 40—50. | 50—60. | Свыше 60. | Неуказано. | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Гастроэнт. острый | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Дизентерія | — | — | — | — | 2 | 2 | 2 | — | 1 | 2 | 2 | 11 |
| Дифтер. (крупъ) | — | 2 | 3 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 7 |
| Коклюшъ | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Корь | — | 12 | 4 | — | — | — | — | — | — | — | — | 16 |
| Рожа | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 2 | — | — | — | 5 |
| Сибирскяя язва | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Скарлатина | 1 | 5 | 7 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 16 |
| Тифъ: Брюшной | — | — | 1 | — | — | 4 | — | 1 | 1 | — | — | 7 |
| Тифъ: Сыпной | — | — | — | — | 1 | — | 2 | — | — | — | — | 3 |
| Итого | 1 | 20 | 15 | 2 | 4 | 9 | 8 | 3 | 3 | 2 | 2 | 69 |

## РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

| БОЛѢЗНИ. | Учащіеся. | Домашнее хозяйство. | Чиновн. и служ. въ разн. учр. | Торговцы и приказчик. | Рабочіе и ремеслен. | Прислуга. | Желѣзнодор. служ. | Земледѣльцы. | Медицинск. персоналъ. | Воинскіе чины и полиц. | Арестанты. | Родъ занят. не указанъ. | | ВСЕГО. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Гастроэнт. острый | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 |
| Дизентерія | 1 | 1 | — | 1 | — | 3 | — | 1 | — | — | — | 4 | — | 11 |
| Дифтер. (крупъ.) | — | 1 | 1 | — | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | 1 | — | 7 |
| Коклюшъ | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Корь | — | 2 | 3 | — | 8 | — | 3 | — | — | — | — | — | — | 16 |
| Рожа | — | 1 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 5 |
| Сибирская язва | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Скарлатина | 1 | — | — | — | 3 | — | 1 | — | — | 1 | — | 10 | — | 16 |
| Тифъ: Брюшной | — | 2 | 1 | — | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | 7 |
| Тифъ: Сыпной | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 3 |
| Итого | 2 | 10 | 5 | 3 | 16 | 4 | 7 | 2 | — | 2 | — | 18 | — | 69 |

### Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

*Дифтерія.*

Романов, д. Стукалова—1; Н.-Федор., д. Покровскаго—1; Пушкинск., д. № 30—1; Ст.-Драгун., д. Арыжнова—1, д. Киселева—1; Мѣш., д. Никитина—1; изъ уѣзда 1.

*Сибирская язва.*

Н. Троицкая, д. Харитонова—1.

*Скарлатина.*

Пушкин., д. Семенова—4; Б. Кочет., д. № 28—2, д. Шустова—1; Предтеч., д Модина—3, д. Асминина—1; Моршан., д. Ахматова—1; Моск., д. Попова—1; Всѣсвят., д. Каржавина—1; Караул., д. Сѣрняева—1; Симон пор., д. Давыдова—1.

*Брюшной тифъ.*

Березовка, постр. казарм.—1; Инвалид., д. Оленина—1; Кузн. пор., д. Нечаева—1; Селиверст., д. Березина—1; Конная, д Коляда—1; Огород., д. Валькова—1; Ст. Рузаевка—1.

*Сыпной тифъ.*

Романов., д. Качалина—1; Селиверст., 3 пол. часть—1; Сузоровск., д. Сабурова—1.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ.*

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Варьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.


## Паровая Типо-Литографія, Переплетная и Линевальная ТОВАРИЩЕСТВА

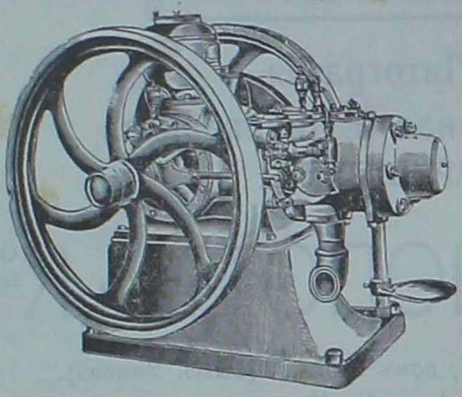
# А. И. РАПОПОТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
Т. Ив. ПУРИШКЕ
Моршанскъ, Тамбовск. губ.
ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



# Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85. Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

**Плуги** одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

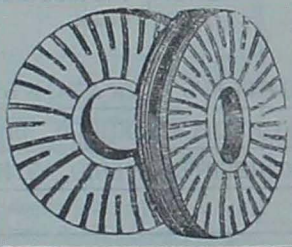
**БОРОНЫ:** „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

**СѢЯЛКИ:** рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

**ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ** разныхъ заводовъ.

**МОЛОТИЛКИ:** конныя и ручныя.

**ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ** разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРКОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—18

# Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

**ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:**

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

***Александръ Трифоновичъ Поляковъ.***

Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

**ТЕЛЕФОНЪ № 76.**

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—9.

# Къ свѣдѣнію городскихъ * * * * * * * * самоуправленій.

Редакція «Пензенскаго Городского Вѣстника» покорнѣйше проситъ городскія управы, получающія журналъ, высылать ей всѣ свои печатныя изданія. Особенно напоминаемъ объ этомъ управамъ, предложившимъ намъ обмѣнъ со своими изданіями и не посылающими ихъ

# „Пензенскій Городской Вѣстникъ".

**Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.**

**ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.**

| | ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ: | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1 разъ. | 2 раза. | 3 раза. | 4 раза. |
| 1 страница . . | 10 р. 00 к. | 18 р. 00 к. | 27 р. 00 к. | 35 р. 00 к. |
| 1/2 „ . . | 5 р. 50 к. | 9 р. 90 к. | 14 р. 85 к. | 19 р. 25 к. |
| 1/4 „ . . | 3 р. 25 к. | 5 р. 85 к. | 8 р. 77 к. | 11 р. 35 к. |
| 1/8 „ . | 2 р. 00 к. | 3 р. 60 к. | 5 р. 40 к. | 7 р. 00 к. |
| 1/16 „ . . | 1 р. 25 к. | 2 р. 25 к. | 3 р. 37 к. | 4 р. 37 к. |

| | 5 разъ. | 6 разъ. | 7 разъ. | 8 разъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 страница . . | 42 р. 00 к. | 48 р. 00 к. | 53 р. 00 к. | 57 р. 00 к. |
| 1/2 „ . . | 23 р. 10 к. | 26 р. 40 к. | 29 р. 14 к. | 31 р. 35 к. |
| 1/4 „ . . | 13 р. 70 к. | 15 р. 60 к. | 17 р. 22 к. | 18 р. 52 к. |
| 1/8 „ . . | 8 р. 40 к. | 9 р. 60 к. | 10 р. 60 к. | 11 р. 40 к. |
| 1/16 „ . . | 5 р. 25 к. | 6 р. 00 к. | 6 р. 62 к. | 7 р. 12 к. |

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.